

Andersson
Elffers
Felix

A photograph of a group of four people sitting on a dark grey sofa in a bright, modern living room. The room features large windows with colorful stained glass panes, a large potted plant, and a woven basket light fixture. The people are engaged in conversation and holding coffee cups. A dark blue triangular overlay is positioned in the bottom right corner, containing the title and subtitle in white text.

De maatschappelijke meerwaarde van House of Hope

Maatschappelijke Kosten-
Batenanalyse

Datum

14 juli 2026

Opdrachtgever

Gemeente Rotterdam

Onderzoeksteam

Gillian Lustermans (projectleider)

Xiaodong Scherpbier

Irene Niessen (eindverantwoordelijk)

Referentie

RG143/rapport

bezoekadres	Maliebaan 16	3581 CN Utrecht	telefoon	+31 30 236 30 30
postadres	Postbus 85198	3508 AD Utrecht	website	www.aef.nl

/ Managementssamenvatting

De sociaal-maatschappelijke welzijnsorganisatie House of Hope is actief in verschillende kwetsbare wijken in Rotterdam-Zuid. House of Hope biedt op verschillende manieren laagdrempelig ondersteuning aan inwoners. De organisatie staat dicht bij de bewoners en heeft een rol in het Rotterdamse welzijnsveld doordat zij juist doelgroepen bedient die geen vertrouwen hebben in de gemeente of het systeem, of die niet binnen de bestaande kaders passen.

Het jaarverslag van House of Hope vormt het uitgangspunt voor de activiteiten die we beschouwen bij het bepalen van de maatschappelijke meerwaarde van House of Hope

In een eerder stadium onderzocht Andersson Elffers Felix (AEF) kwalitatief wat de meerwaarde van House of Hope is.¹ Naar aanleiding van dit onderzoek heeft de gemeente Rotterdam AEF gevraagd om deze meerwaarde ook kwantitatief in beeld te brengen. Voor deze onderzoeksvraag heeft AEF een Maatschappelijke Kosten-Batenanalyse (MKBA) uitgevoerd. Hiervoor hebben we eerst een beeld gevormd van de activiteiten die House of Hope uitvoert. Het jaarverslag is hiervoor als uitgangspunt genomen, aangevuld via gesprekken met medewerkers van House of Hope en de gemeente Rotterdam.

We hebben eerst een beleidstheorie opgesteld met alle effecten van de activiteiten, deze vervolgens vertaald naar concrete rekenregels en die ten slotte gekwantificeerd

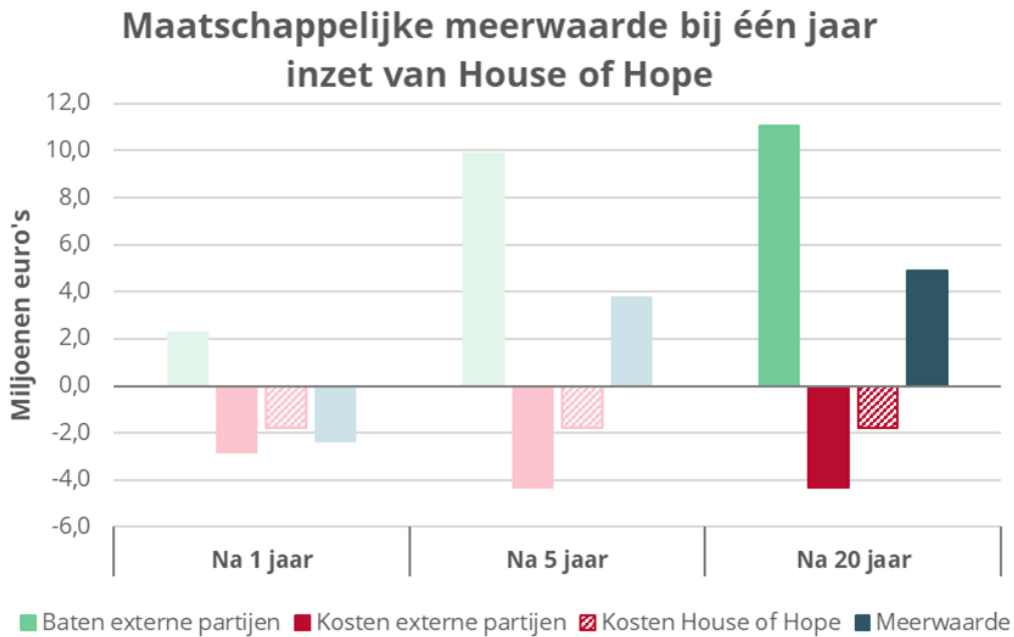
Na alle activiteiten in beeld te hebben gebracht, hebben we voor al deze activiteiten onderzocht welke effecten zij hebben. Dit hebben we gedaan met het opstellen van een beleidstheorie. Een beleidstheorie is een logisch oorzaak-gevolg schema waarin alle mogelijke effecten zijn opgenomen. De activiteiten staan links in dit schema en via pijlen wordt duidelijk tot welke tusseneffecten zij kunnen leiden. Uiteindelijk leiden deze effecten naar maatschappelijke resultaten die helemaal rechts in het schema zijn opgenomen. De beleidstheorie is aangevuld en aangescherpt op basis van gesprekken met medewerkers van House of Hope en de gemeente Rotterdam. De effecten in de beleidstheorie zijn vervolgens vertaald naar concrete rekenregels. Deze regels beschrijven op welke wijze de activiteiten, via de tusseneffecten, leiden tot de resultaten. Over het algemeen bestaan deze regels uit het bereik (het aantal deelnemers aan een activiteit), vermenigvuldigd met het percentage waarbij een bepaald effect wordt bereikt, vermenigvuldigd met de kosten of baten van dat effect. Deze rekenregels zijn uiteindelijk gekwantificeerd om zo te komen tot cijfermatige resultaten. Bij deze kwantificering is zoveel mogelijk gebruik gemaakt van gegevens uit de jaarverslagen van House of Hope of resultaten uit bestaande literatuur. Deze zijn in veel gevallen aangevuld met inschattingen van medewerkers die in een aantal groepssessies zijn besproken.

De inzet van House of Hope gedurende één jaar leidt tot € 6,70 miljoen aan netto baten bij andere partijen, terwijl de organisatie hier zelf € 1,80 miljoen aan kosten voor maakt. Dit komt neer op een return on investment van € 3,72 per geïnvesteerde euro.

Voor elk effect is bepaald in welk jaar dit effect zich voor het eerst voor doet, en hoe lang dit naar verwachting zal aanhouden. Daarnaast is ook bepaald bij welke partij de kosten of baten zullen vallen. Hierbij maken we onderscheid naar de gemeente, de zorgverzekeraar, de Rijksoverheid en de bewoners zelf. De activiteiten kunnen zowel baten als kosten tot gevolg hebben. Daarnaast zijn er ook kosten die House of Hope zelf maakt (zoals huur en salarissen) die we meenemen. Door deze

¹ De Meerwaarde van House of Hope, Andersson Elffers Felix (2022)

onderdelen allemaal samen te nemen, komen we tot de totale maatschappelijke meerwaarde van House of Hope. Niet alle effecten doen zich direct voor in het jaar waarin House of Hope de inspanning levert. Om een goed beeld te krijgen van de totale maatschappelijke meerwaarde, moet er dus worden gekeken naar een langere periode waarin effecten zich kunnen voordoen. Voor deze MKBA gaan we hiervoor uit van een periode van 20 jaar. Om inzicht te geven in de timing waarop zowel kosten als baten zich voordoen, hebben we echter ook berekend wat de meerwaarde zou zijn als er alleen zou worden gekeken naar effecten die zich binnen één jaar voordoen, of alleen naar effecten die zich binnen vijf jaar voordoen. In onderstaande figuur is de totale maatschappelijke meerwaarde weergegeven die het gevolg is van één jaar aan inzet van House of Hope.



Figuur 1. In het groen zijn de baten weergegeven die bij andere partijen vallen als gevolg van de activiteiten die House of Hope gedurende één jaar onderneemt. Hiernaast (egaal rood) zijn de kosten weergegeven die bij andere partijen vallen als gevolg van deze activiteiten. De kosten die House of Hope zelf maakt gedurende dit jaar (voor bijvoorbeeld salarissen of huur) zijn weergegeven door de gearceerde rode balken. De totale maatschappelijke meerwaarde (blauwe balk) wordt gegeven door de baten minus beide vormen van kosten. Van links naar rechts is weergegeven welk deel van de kosten en baten zich manifesteert na één jaar, vijf jaar en twintig jaar. Voor de totale maatschappelijke waarde dient gekeken te worden naar de periode van twintig jaar, omdat dan alle kosten en baten meegenomen worden. De tijdschalen van één en vijf jaar zijn alleen weergegeven om inzicht te geven in de timing waarop kosten en baten zicht ontplooiën. Deze resultaten zijn lichtgedrukt om duidelijk te maken dat zij niet het volledige effect van de inspanningen van House of Hope representeren.

In deze figuur is te zien dat de activiteiten die House of Hope gedurende één jaar ontplooit, leiden tot een totaal van € 11,04 miljoen aan baten bij andere partijen. Doordat de activiteiten daarnaast ook tot € 4,34 miljoen aan kosten leiden bij andere partijen², betekent dit dat netto € 6,70 miljoen aan baten bij andere partijen wordt gerealiseerd. De kosten die House of Hope hier zelf voor maakt, bedragen € 1,80 miljoen per jaar. Om de *return on investment* te bepalen, zetten we de netto baten die House of Hope genereert met één jaar aan activiteiten (de baten bij andere partijen, minus de

² De belangrijkste reden hiervoor is dat door de inzet van House of Hope eerder niet bereikte of niet gesignaleerde ondersteuningsbehoefte zichtbaar wordt en leidt tot inzet van formele ondersteuning door andere partijen. Hoewel dit in het kader van deze MKBA dus kosten worden genoemd, is het van belang om te benadrukken dat dit inhoudelijk een positief effect is.

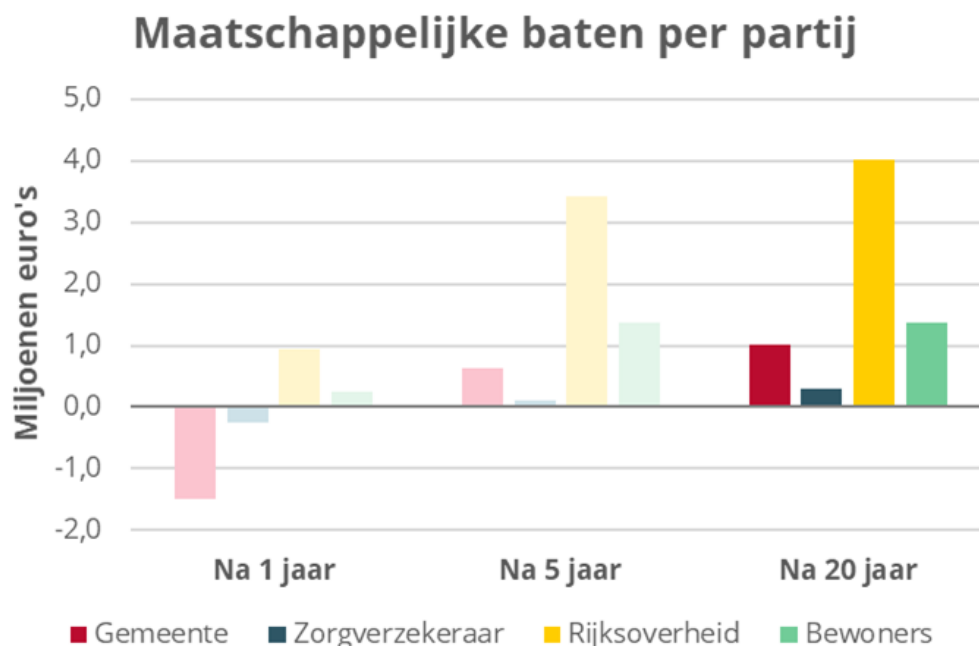
kosten bij andere partijen) af tegen de kosten die House of Hope maakt gedurende dat jaar. Op die manier komen we tot een *return on investment* van € 3,72 per euro. Zoals eerder benoemd, is deze meerwaarde het gevolg van de inspanningen gedurende één jaar, maar manifesteert deze zich over een langere periode van in totaal 20 jaar. Aangezien House of Hope deze inspanningen elk jaar opnieuw levert (en dit de afgelopen 20 jaar ook al heeft gedaan), kunnen we stellen dat de genoemde maatschappelijke meerwaarde dus elk jaar wordt gerealiseerd.

Bij het bepalen van de totale maatschappelijke baten is het van belang om te kijken naar een periode van 20 jaar, die lang genoeg is voor alle effecten om zich te ontplooien

In de figuur is ook te zien dat het voor een eerlijke vergelijking tussen kosten en baten, van belang is om naar een langere periode te kijken waarin de baten zich kunnen manifesteren. Na 20 jaar zijn alle baten (en kosten) volledig gerealiseerd, wat leidt tot de eerder genoemde conclusie over de maatschappelijke meerwaarde. Als men alléén zou kijken naar baten die zich binnen vijf jaar realiseren, dan zou deze meerwaarde lager lijken dan hij in werkelijkheid is. Als alléén de baten die in hetzelfde jaar worden gerealiseerd worden bekeken, dan zou er zelfs sprake van een negatieve meerwaarde lijken te zijn. Het is van belang om te benadrukken dat dit niet de juiste wijze is om de maatschappelijke meerwaarde te bepalen. Het feit dat kosten in één jaar leiden tot baten in latere jaren is zeer gebruikelijk, vooral bij organisaties zoals House of Hope waar signalering en preventie een belangrijke rol spelen. De tijdsintervallen van één en vijf jaar in bovenstaande figuur moeten dus alléén gezien worden als indicatie van de periode waarin baten zich voordoen, en expliciet niet om conclusies te trekken over de *totale* maatschappelijke meerwaarde van House of Hope.

De meeste baten die House of Hope genereert komen terecht bij de Rijksoverheid. De netto baten die bij de gemeente Rotterdam terecht komen als gevolg van één jaar van inzet van House of Hope bedragen € 1.016.000

De activiteiten van House of Hope leiden tot netto baten (baten minus kosten) bij verschillende andere partijen. In onderstaande figuur is voor elk van deze partijen inzichtelijk gemaakt wat de kosten en baten zijn die bij deze partijen terecht komen. Het gaat hierbij dus alléén om de kosten en baten die bij andere partijen terecht komen, en níet over de kosten die House of Hope zelf maakt voor het realiseren van deze kosten en baten.



Figuur 2. De maatschappelijke baten van de activiteiten die House of Hope onderneemt uitgesplitst naar de verschillende relevante partijen. Het gaat hierbij alléén om de netto baten (de baten die bij andere partijen vallen minus de kosten die bij andere partijen vallen) van de inzet van House of Hope gedurende één jaar. De kosten die de organisatie zelf maakt zijn hier niet mee verrekend.

In de figuur is te zien dat het grootste deel van de netto baten die House of Hope met één jaar aan activiteiten realiseert, terecht komt bij de Rijksoverheid. De belangrijkste reden hiervoor is een afname van het aantal cliënten in de Wlz en een afname van de hoeveelheid werklozen. De baten die bij inwoners terecht komen bestaan voornamelijk uit een vermindering van eenzaamheid of een toename van ervaren levensgeluk. Hoewel deze baten dus niet financieel van aard zijn, zijn ze voor deze MKBA wel omgerekend naar een financieel resultaat om ze te kunnen vergelijken met de andere kosten en baten. Van de totale netto baten die House of Hope genereert met één jaar aan activiteiten, komt ongeveer € 1.016.000 bij de gemeente Rotterdam terecht. Het gaat hierbij om de netto baten, dus de eventuele kosten die bij de gemeente terecht komen, zoals kosten voor zorgtrajecten doordat House of Hope problematiek signaleert die anders niet was gesignaleerd, zijn hier al in meegenomen. Wederom geldt dat deze netto batten zich manifesteren over een periode van in totaal 20 jaar, maar het gevolg zijn van één jaar aan inspanningen van House of Hope. Doordat deze inspanningen ieder jaar worden geleverd, worden de genoemde netto baten dus ook elk jaar gerealiseerd. Om de netto baten te realiseren, maakt House of Hope zelf kosten (huur van panden, salarissen, etc.). Om deze kosten te dekken is de organisatie afhankelijk van subsidies vanuit andere partijen. De netto baten die per partij worden gerealiseerd (zoals de genoemde € 1.016.000 voor de gemeente Rotterdam), zijn van belang omdat ze gebruikt kunnen worden door deze partijen als onderdeel van de overwegingen bij het vaststellen van (de hoogte van) een eventuele subsidie aan House of Hope.

Het is van belang om te benadrukken dat de werkelijke meerwaarde van House of Hope verder gaat dan de financiële meerwaarde die in dit onderzoek is bepaald

Naast een uitsplitsing naar partijen waarbij de baten vallen, hebben we ook gekeken welke activiteiten van House of Hope de meeste baten genereren. Omdat House of Hope werkt met een integrale aanpak, is het lastig om de effecten van individuele activiteiten te onderscheiden. De resultaten per activiteit moeten dan ook met de nodige zorgvuldigheid worden bekeken.

Door middel van de MKBA die we hebben uitgevoerd in dit onderzoek hebben we de maatschappelijke meerwaarde van House of Hope zo goed mogelijk gekwantificeerd. Naast financiële effecten is ook de afname van eenzaamheid hierbij meegenomen. De activiteiten van House of Hope leiden ook tot andere effecten, zoals een toename van levensgeluk, eigenwaarde of zelfrespect. Van deze effecten is een kwantificering zeer lastig. In deze MKBA zijn deze effecten dan ook niet gekwantificeerd. De resultaten van deze MKBA geven een belangrijk inzicht in de financiële maatschappelijke baten van House of Hope, wat een startpunt kan bieden voor verdere gesprekken met financiers. De werkelijke meerwaarde van House of Hope gaat echter verder dan de financiële waardering die we hieraan hebben kunnen geven in dit onderzoek. In gesprekken met medewerkers komt een onuitputtelijke hoeveelheid voorbeelden naar boven over bewoners waarvoor House of Hope hét verschil in hun leven maakt of heeft gemaakt. Het gaat dan bijvoorbeeld om bewoners die volledig geïsoleerd leven en een groot wantrouwen hebben richting de overheid en de samenleving. Door het vertrouwen van deze mensen over een lange periode te winnen, biedt House of Hope hen uiteindelijk een plek in de maatschappij. Hoewel we in deze MKBA zo veel mogelijk hebben geprobeerd te kwantificeren, is het onmogelijk om een dergelijke impact in financiële baten uit te drukken.

/ Inhoud

/	Managementsamenvatting	3
/ 1	Introductie	9
1.1	Achtergrond	9
1.2	Aanleiding	9
1.3	Onderzoeksvragen	9
1.4	Leeswijzer	10
/ 2	Onderzoeksmethodiek	11
2.1	Maatschappelijke kosten-batenanalyse	11
2.2	Scope en afbakening	11
2.3	Onderzoeksaanpak	12
/ 3	Activiteiten van House of Hope	14
3.1	Van activiteiten naar maatschappelijke impact	14
/ 4	Kwantificering	23
4.1	Rekenregels	23
4.2	Bronnen voor kwantificering	24
4.3	Kosten en baten over tijdsintervallen	24
4.4	Totale kosten en baten	26
4.5	Bij welke partijen vallen de kosten en baten?	26
/ 5	Resulterende kosten en baten	28
5.1	Totale kosten en baten House of Hope	28
5.2	Maatschappelijke baten per partij	31
5.3	Typen kosten en baten	32
5.4	Kosten en baten per activiteit	34
/ 6	Conclusies	35
/ A	Beleidstheorie	37
/ B	Rekenregels	45
A.	Meer zorg en ondersteuning	45
B.	Minder zorg en ondersteuning	49
C.	Minder eenzaamheid en meer levensvreugde	59
E.	Minder werkloosheid	63
F.	Betere carrièreperspectieven	68
G.	Minder schuldhelpverlening	69
H.	Minder dakloosheid	70
I.	Meer maatschappelijke opvang	71
J.	Minder onderhoudskosten	72
/ C	Begrippenlijst	73
/ D	Bronvermelding	74

/ 1 Introductie

In dit eerste hoofdstuk beschrijven we kort de achtergrond en aanleiding die ten grondslag liggen aan dit onderzoek. Daarnaast formuleren we ook de onderzoeksvragen en geven we een overzicht van de opbouw van de rest van dit rapport.

1.1 Achtergrond

House of Hope is een sociaal-maatschappelijke organisatie in Rotterdam die inwoners laagdrempelig ondersteunt. Bewoners kunnen er terecht voor ontmoeting, praktische hulp, maatschappelijke ondersteuning, gezinsbegeleiding, noodhulp, groepsactiviteiten, vrijwilligerswerk en gesprekken over levensvragen. De organisatie werkt vanuit vijf pijlers: vinden, verbinden, versterken, vieren en verdiepen, en kijkt daarbij breder dan de afzonderlijke hulpvraag: ook iemands netwerk, gezin en leefomstandigheden worden meegenomen.

House of Hope vervult daarmee een aanvullende rol binnen de sociale basis en het Rotterdamse welzijnsveld. De organisatie bereikt inwoners die niet altijd vanzelf bij reguliere voorzieningen terechtkomen, biedt een vertrouwde plek in de wijk en vormt waar nodig een brug naar formele hulpverlening. In 2022 onderzocht Andersson Elffers Felix (AEF) kwalitatief welke maatschappelijke meerwaarde House of Hope heeft en welke functie de organisatie vervult binnen het Rotterdamse welzijnsveld.³

1.2 Aanleiding

Mede naar aanleiding van het eerdere onderzoek van AEF heeft de gemeente Rotterdam behoefte aan kwantitatief inzicht in de verhouding tussen de maatschappelijke meerwaarde van House of Hope en de financiering die daarvoor beschikbaar is. De gemeente Rotterdam heeft AEF gevraagd een maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) uit te voeren om dit gewenste inzicht te kunnen geven. In deze rapportage beschrijven we hoe dit onderzoek is vormgegeven. We starten met de onderzoeksvraag, lichten de onderzoeksmethodiek toe en presenteren vervolgens de uitkomsten en conclusies.

1.3 Onderzoeksvragen

De hoofdvraag aan de hand waarvan we deze MKBA hebben opgezet is als volgt.

Hoofdvraag

Wat zijn de maatschappelijke (kwantitatieve) opbrengsten van het brede scala aan activiteiten dat House of Hope uitvoert?

³ De Meerwaarde van House of Hope, *Andersson Elffers Felix (2022)*

Om het onderzoek verder richting te geven, hebben we daarnaast een aantal deelvragen opgesteld. Samen met de hoofdvraag zorgen deze deelvragen voor een focus in het onderzoek. De deelvragen die we hanteren zijn als volgt.

- ▶ Welke maatschappelijke impact heeft House of Hope?
- ▶ Wat zijn effectieve elementen in de aanpak van House of Hope?
- ▶ Waar landen de baten die resulteren uit de activiteiten van House of Hope?

Uiteindelijk kan het antwoord op deze vragen het startpunt vormen voor een gesprek over welke bijdragen door welke financiers redelijk te noemen zijn ten opzichte van de gerealiseerde baten.

1.4 Leeswijzer

In deze rapportage laten we zien welke maatschappelijke kosten en baten samenhangen met de activiteiten van House of Hope, en wat dit betekent voor de verdere onderbouwing, positionering en doorontwikkeling van de organisatie. Naast deze introductie bestaat het rapport uit de volgende onderdelen

- ▶ In hoofdstuk twee beschrijven we de onderzoeksmethodiek. We gaan in op de scope en afbakening van het onderzoek, de toepassing van de maatschappelijke kosten-batenanalyse en de onderzoeksaanpak die is gevolgd.
- ▶ In hoofdstuk drie beschrijven we de activiteiten van House of Hope. Daarbij maken we inzichtelijk welke ondersteuning, interventies en werkwijzen centraal staan in de praktijk van de organisatie.
- ▶ In hoofdstuk vier werken we de kwantificering uit. We laten zien hoe de activiteiten en effecten van House of Hope zijn vertaald naar meetbare grootheden. We werken hier vooral de methodiek uit aan de hand van een voorbeeld. De kwantificering van alle effecten is terug te vinden in de bijlage.
- ▶ In hoofdstuk vijf presenteren we de resultaten van de kosten en baten. Hierin brengen we de uitkomsten van de analyse samen en maken we inzichtelijk welke maatschappelijke meerwaarde uit de berekeningen naar voren komt.
- ▶ In hoofdstuk zes formuleren we de conclusies die we trekken uit dit onderzoek. We duiden de belangrijkste bevindingen en geven richting aan mogelijke vervolgstappen.
- ▶ In de bijlage is de schematische weergave van de opgestelde beleidstheorie opgenomen. Daarnaast zijn ook alle rekenregels, inclusief kwantificering, een begrippenlijst en een overzicht van de gebruikte bronnen in de bijlage terug te vinden.

/ 2 Onderzoeksmethodiek

In dit hoofdstuk beschrijven we de methodiek die we gebruiken om de maatschappelijke kosten en baten van House of Hope in beeld te brengen. Hiervoor maken we gebruik van een maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA). Deze methodiek sluit aan bij de onderzoeksvragen, omdat zij inzicht geeft in de verhouding tussen de inzet van House of Hope, de maatschappelijke effecten die hiermee worden bereikt en de kosten die daarvoor worden gemaakt. We lichten eerst toe hoe een MKBA werkt en hoe deze methodiek is toegepast binnen dit onderzoek. Daarna beschrijven we de scope en afbakening van het onderzoek en de stappen die zijn gezet om tot de analyse te komen.

2.1 Maatschappelijke kosten-batenanalyse

Een maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) brengt de maatschappelijke kosten en baten van een werkwijze, beleidsinterventie of organisatie in beeld. Daarbij gaat het niet alleen om financiële effecten, maar ook om bredere maatschappelijke effecten, zoals gezondheid, welzijn of participatie. Een MKBA is geen doel op zich, maar een hulpmiddel om tot beter onderbouwde besluitvorming te komen.

In een MKBA wordt de onderzochte inzet, het beleidsalternatief, afgezet tegen een nulalternatief: de situatie waarin deze inzet er niet zou zijn. In dit onderzoek is de inzet van House of Hope het beleidsalternatief. Dit wordt vergeleken met de hypothetische situatie waarin House of Hope geen onderdeel zou zijn van het Rotterdamse welzijnsveld. Om deze vergelijking goed te kunnen maken, stellen we eerst een beleidstheorie op. Een beleidstheorie is een visuele beschrijving van de effecten die de inzet van House of Hope heeft, en de resultaten en maatschappelijke effecten waar dit uiteindelijk toe leidt. De verschillende effecten in de beleidstheorie vertalen we vervolgens naar concrete rekenregels. Deze beschrijven de exacte wijze waarop de effecten uit de beleidstheorie optreden. Deze rekenregels worden tenslotte gevoed met kwantitatieve gegevens zoals aantallen cliënten of kosten per zorgtraject. Door deze in de rekenregels in te vullen, ontstaat uiteindelijk zicht op de resulterende kosten en baten per activiteit.

2.2 Scope en afbakening

Dit onderzoek richt zich op de maatschappelijke kosten en baten van House of Hope binnen de gemeente Rotterdam. We kijken daarbij naar de activiteiten die House of Hope uitvoert en die zijn opgenomen in het jaarverslag 2025. House of Hope is niet alleen een welzijnsorganisatie, maar levert ook Wmo-zorg in Rotterdam. Voor dit onderzoek kijken we echter alléén naar de rol van House of Hope als welzijnsorganisatie. De formele zorg die de organisatie levert onder de Wmo nemen we dus niet mee.

Bij het opstellen van de beleidstheorie nemen we alle effecten mee die mogelijk spelen. Het opnemen van effecten in de beleidstheorie zegt niks over de onderlinge omvang van de effecten. Bij het kwantificeren van de beleidstheorie kan blijken dat een bepaald effect uiteindelijk niet voorkomt. Daarnaast is het mogelijk dat niet alle effecten betrouwbaar te kwantificeren zijn. Dit betekent niet dat deze effecten niet bestaan of minder relevant zijn. In deze MKBA kwantificeren we veel

verschillende effecten. Hierbij gaat het niet alleen over directe kosten (voor bijvoorbeeld zorg), maar ook bijvoorbeeld om de afname van eenzaamheid. Voor deze laatstgenoemde wordt uiteindelijk een omrekening gedaan naar euro's, zodat een vergelijking gemaakt kan worden met alle andere effecten (en kosten). Hoewel zoveel mogelijk effecten zijn gekwantificeerd, zijn niet alle effecten waar de inzet van House of Hope toe leidt meegenomen. Effecten (en dus ook baten) die niet zijn meegenomen, zijn bijvoorbeeld een toename van levensgeluk, zelfrespect of eigenwaarde. Het is van belang om te benadrukken dat deze baten niet minder belangrijk zijn dan de financiële baten. De reden dat ze niet zijn meegenomen in deze MKBA, is dat het bijzonder ingewikkeld is om deze te kwantificeren.

Een deel van de activiteiten van House of Hope wordt gedaan in samenwerking met andere organisaties. Dit betekent dat de effecten van deze activiteiten dus ook in samenhang worden bereikt. De kosten en baten zouden dus eigenlijk ook gezamenlijk bekeken moeten worden. In deze MKBA hebben we onze scope beperkt tot alléén House of Hope. Een belangrijke reden hiervoor is dat de organisaties waarmee House of Hope samenwerkt, ook weer met andere organisaties samenwerken. Op die manier zou er naar het volledige stelsel van alle organisaties als geheel gekeken moeten worden. Voor een MKBA is dit geen werkbare scope. Uit de gesprekken die zijn gevoerd met medewerkers blijkt ook dat House of Hope in veel van de onderdelen die we bekijken een onmisbare partner is. Dit betekent dat het waarschijnlijk is dat de effecten van die onderdelen (de baten) niet bereikt zouden worden zonder de inzet van House of Hope. Zoals eerder benoemd is het nulalternatief precies die situaties waarin House of Hope geen inzet zou plegen. Met deze keuze van scope sluiten we hier dus bij aan.

De onderzoeksvraag richt zich op de maatschappelijke meerwaarde van House of Hope. In termen van de MKBA die we uitvoeren refereert 'waarde' aan financiële waarde. De 'meerwaarde' is vervolgens de netto financiële waarde die resteert als de (financiële) kosten van House of Hope af worden getrokken van de financiële waarde die House of Hope genereert. Hiervoor is het dus van belang om niet alleen de baten die de organisatie realiseert in beeld te brengen, maar ook de kosten. De kosten zijn op te delen in twee onderdelen: kosten die de organisatie zelf maakt (bijvoorbeeld salarissen of huur van panden) en kosten van andere partijen waar activiteiten van de organisatie toe leiden. Bij deze laatste categorie gaat het bijvoorbeeld om de kosten voor een formeel zorgtraject dat waar gebruik van wordt gemaakt doordat House of Hope een bepaalde hulpvraag signaleert. Door de kosten waar de activiteiten toe leiden van de baten af te trekken, ontstaan de netto baten die House of Hope realiseert met haar activiteiten. Deze netto baten kunnen ten slotte weer worden afgezet tegen de kosten die de organisatie maakt om deze activiteiten te kunnen organiseren. Door dit te doen ontstaat uiteindelijk een beeld van de *return on investment*.

2.3 Onderzoeksaanpak

We hebben de maatschappelijke kosten-batenanalyse uitgevoerd in de vijf stappen die in onderstaande figuur zijn weergegeven.



Figuur 3. Schematische weergave van de onderzoeksaanpak.

Stap 1: Inventarisatie van activiteiten

In de eerste stap zijn de activiteiten van House of Hope in beeld gebracht. Hiervoor is gebruikgemaakt van beschikbare documentatie, waaronder het jaarverslag 2025, en van informatie

uit gesprekken met House of Hope. Daarbij is niet alleen gekeken naar afzonderlijke activiteiten, maar ook naar bredere kenmerken van de werkwijze van House of Hope. Deze inventarisatie vormt de basis van informatie voor de verdere analyse.

Stap 2: Opstellen van de beleidstheorie

Op basis van de inventarisatie is een beleidstheorie opgesteld. Deze beschrijft schematisch hoe de activiteiten van House of Hope bijdragen aan effecten en uiteindelijk aan maatschappelijke impact, uitgedrukt in euro's. Daarmee maakt de beleidstheorie inzichtelijk welke inzet House of Hope pleegt, welke tusseneffecten daaruit voortkomen en tot welke maatschappelijke impact dit leidt.

Stap 3: Kwantificeren van kosten en baten

Vervolgens zijn de effecten uit de beleidstheorie zoveel mogelijk gekwantificeerd. Hiervoor zijn rekenregels opgesteld die beschrijven hoe activiteiten, het bereik daarvan en verwachte effecten met elkaar samenhangen. Waar mogelijk is gebruikgemaakt van beschikbare data, zoals jaarverslagen, en van literaire bronnen, zoals wetenschappelijke artikelen en andere relevante publicaties zoals de maatschappelijke prijzenlijst. Daarnaast zijn groepsgesprekken met medewerkers gebruikt om ontbrekende informatie aan te vullen en effecten beter te kunnen duiden.

Stap 4: Duiden van de uitkomsten

De gekwantificeerde kosten en baten zijn samengebracht in de MKBA. Daarbij zijn de maatschappelijke baten afgezet tegen de kosten die nodig zijn om deze baten te realiseren. Zo ontstaat inzicht in de verhouding tussen de inzet van House of Hope en de maatschappelijke meerwaarde die daarmee wordt gerealiseerd. Ook is gekeken bij welke partij de uiteindelijke baten liggen.

Stap 5: Toetsen van onzekerheden en gevoeligheden

Een deel van de kwantificering is gebaseerd op antwoorden uit interviews, bijvoorbeeld over het aandeel inwoners waarbij zwaardere ondersteuning wordt voorkomen. Daarom zijn de belangrijkste interviewuitkomsten getoetst in de analyse. Hiermee wordt inzichtelijk hoe bepalend deze uitkomsten zijn voor het totale beeld van de maatschappelijke kosten en baten. Zo ontstaat een beter onderbouwd beeld van de meerwaarde die House of Hope realiseert en brengt het nuances aan rondom de interpretatie van de uitkomsten.

/ 3 Activiteiten van House of Hope

In dit hoofdstuk werken we de beleidstheorie uit die ten grondslag ligt aan de maatschappelijke kosten-batenanalyse. De beleidstheorie beschrijft hoe de activiteiten van House of Hope naar verwachting leiden tot tusseneffecten en uiteindelijk tot bredere maatschappelijke impact. Daarmee vormt dit hoofdstuk de brug tussen de feitelijke inzet van House of Hope en de latere kwantificering van maatschappelijke baten.

We maken daarbij onderscheid tussen drie niveaus. Ten eerste brengen we de **activiteiten** van House of Hope in beeld. Deze activiteiten zijn zoveel mogelijk rechtstreeks gebaseerd op het jaarverslag en aanvullende documentatie van House of Hope. Het gaat hierbij om de feitelijke inzet: wat doet House of Hope, voor welke doelgroepen en met welke omvang?

Ten tweede beschrijven we de **tusseneffecten** die op basis van deze activiteiten worden verwacht. Dit zijn effecten die relatief direct kunnen optreden als gevolg van de activiteiten, zoals het eerder signaleren van problemen, een grotere mate van verbinding in de wijk, of een afname van zorgmijding door bewoners. Deze tusseneffecten zijn geïnventariseerd door te starten vanuit de beschrijvingen van de activiteiten in het jaarverslag en andere documentatie. Vervolgens zijn er gesprekken gevoerd om het geheel aan effecten aan te vullen en aan te scherpen.

Ten derde vertalen we deze tusseneffecten naar mogelijke **maatschappelijke impact**. Dit zijn de uiteindelijke resultaten waartoe de inzet van House of Hope leidt. Het kan daarbij gaan om resultaten die pas op de langere termijn zichtbaar worden, zoals een afname van geëscaleerde zorg. Ook de wijze waarop de tusseneffecten (kunnen) leiden tot de maatschappelijke impact, is via gesprekken aangescherpt.

3.1 Van activiteiten naar maatschappelijke impact

Onderstaand beschrijven we de activiteiten van House of Hope die we meenemen in de MKBA. We baseren ons hierbij primair op het jaarverslag en aanvullende documentatie en interviews. De activiteiten zijn opgedeeld in de vijf kernpijlers die House of Hope onderscheidt: vinden, verbinden, versterken, viëren en verdiepen. Voor elk van de activiteiten geven we een korte beschrijving van de activiteit en beschrijven daarna welke tusseneffecten er worden verwacht en tot welke maatschappelijke impact dit kan leiden. Al deze activiteiten, effecten en resultaten zijn schematisch opgenomen in de beleidstheorie. Deze volledige beleidstheorie is terug te vinden in bijlage A.

3.1.1 Huiskamer

De huiskamer is een laagdrempelige inlooplek waar wijkbewoners zonder afspraak kunnen binnenlopen voor koffie, ontmoeting en een luisterend oor. De huiskamer helpt mensen om zich welkom en gezien te voelen. Daarbij is het ook een eerste ingang naar hulp of andere activiteiten.

Van onderliggende tusseneffecten naar maatschappelijke impact

In de huiskamer voelen bewoners zich gehoord, ervaren ze meer vertrouwen en komen ze in contact met anderen. Dit zorgt ervoor dat eventuele problemen of ondersteuningsvragen eerder worden gesignaleerd. Hierdoor kan nodige hulp of ondersteuning eerder worden ingezet, wat op langere

termijn zwaardere zorg of ondersteuning kan voorkomen. Doordat het sociale netwerk van bewoners versterkt wordt in de huiskamer, kunnen kleine ondersteuningsvragen binnen dit netwerk worden opgevangen. Daarnaast zorgt dit er ook voor dat bewoners zich minder eenzaam voelen en meer levensvreugde ervaren.

De activiteiten in de huiskamer leiden uiteindelijk tot de volgende resultaten

- ▶ Hogere kosten voor zorg en ondersteuning op korte termijn vanwege eerdere signalering
- ▶ Lagere kosten voor zorg en ondersteuning doordat escalaties worden voorkomen
- ▶ Een afname van eenzaamheid en toename van levensvreugde
- ▶ Een vergroot effect van de andere hulpverlening van House of Hope doordat bewoners het bestaan hiervan leren kennen.

3.1.2 Straatwerk en wijkacties

House of Hope gaat actief de wijk in om bewoners te ontmoeten die niet vanzelf binnenkomen. Dit gebeurt bijvoorbeeld met acties op straat, aanbelaacties, de foodtruck of activiteiten rond feestdagen. Zo wordt contact gelegd en vertrouwen opgebouwd, juist met de bewoners die uit zichzelf niet of nauwelijks in contact zouden komen met andere bewoners of organisaties.

Van onderliggende tusseneffecten naar maatschappelijke impact

De effecten waar het straatwerk en de wijkacties toe leiden lijken veel op die van de huiskamer. Ook in dit geval gaat het om het eerder signaleren van eventuele problematiek, het bouwen aan vertrouwen van bewoners en het bieden van een manier om contacten met anderen te leggen.

Het straatwerk en de wijkacties leiden uiteindelijk tot de volgende resultaten

- ▶ Hogere kosten voor zorg en ondersteuning op korte termijn vanwege eerdere signalering
- ▶ Lagere kosten voor zorg en ondersteuning doordat escalaties worden voorkomen
- ▶ Een afname van eenzaamheid en toename van levensvreugde
- ▶ Een vergroot effect van de andere hulpverlening van House of Hope doordat bewoners het bestaan hiervan leren kennen.

3.1.3 Outreachende huisbezoeken

Medewerkers en vrijwilligers bezoeken mensen thuis als zij zorgen signaleren of iemand langere tijd missen. Het doel is contact houden, problemen vroeg signaleren en mensen weer verbinden met hulp of activiteiten. Dit gebeurt vooral bij kwetsbare bewoners.

Van onderliggende tusseneffecten naar maatschappelijke impact

Net zoals de huiskamer en het straatwerk en de wijkacties, leiden ook de outreachende huisbezoeken tot een eerdere signalering van ondersteuningsvragen en het toenemen van het sociaal netwerk van bewoners. Doordat medewerkers van House of Hope bij de outreachende huisbezoeken ook bij bewoners thuis komen, kunnen ze ook hier hulpvragen signaleren. Het gaat daarbij in het bijzonder om de staat van het huis. Bij een ongezonde leefomgeving kan er, na inspanningen om het vertrouwen van de bewoner te winnen, eerder worden ondersteund via bijvoorbeeld schoonmaak.

De outreachende huisbezoeken leiden uiteindelijk tot de volgende resultaten

- ▶ Hogere kosten voor zorg en ondersteuning op korte termijn vanwege eerdere signalering
- ▶ Lagere kosten voor zorg en ondersteuning doordat escalaties worden voorkomen
- ▶ Een afname van eenzaamheid en toename van levensvreugde

- ▶ Een vergroot effect van de andere hulpverlening van House of Hope doordat bewoners het bestaan hiervan leren kennen.

3.1.4 Sociaal huisbezoek en bezoekmaatjes

Bezoekmaatjes gaan langs bij mensen met een klein netwerk, vaak ouderen of eenzame bewoners. Zij bieden gezelschap, aandacht en signaleren of extra hulp nodig is. Zo krijgen bewoners weer een klein steunsysteem om zich heen.

Van onderliggende tusseneffecten naar maatschappelijke impact

Allereerst leiden sociale huisbezoeken ertoe dat bewoners een groter sociaal netwerk krijgen. Daarnaast kunnen er bij deze bezoeken ook hulp-, ondersteunings- en zorgvragen worden gesignaleerd, waar vervolgens weer vroeg op ingespeeld kan worden.

Sociale huisbezoeken en bezoekmaatjes leiden uiteindelijk tot de volgende resultaten

- ▶ Hogere kosten voor zorg en ondersteuning op korte termijn vanwege eerdere signalering
- ▶ Lagere kosten voor zorg en ondersteuning doordat escalaties worden voorkomen
- ▶ Een afname van eenzaamheid en toename van levensvreugde

3.1.5 Wijkevents

House of Hope organiseert ook grotere activiteiten in de wijk, zoals buurtmaaltijden, markten, sportactiviteiten of vieringen. Deze activiteiten brengen bewoners met elkaar in contact en versterken het gevoel van gemeenschap. Ook maken ze House of Hope zichtbaarder in de wijk.

Van onderliggende tusseneffecten naar maatschappelijke impact

Doordat wijkbewoners die elkaar onder andere omstandigheden misschien niet tegenkomen elkaar ontmoeten op de wijkevents, groeit de verbinding in de wijk. Daarnaast zorgen de wijkevents ook voor een toename van het sociale netwerk van bewoners en de participatie en inburgering van doelgroepen die hier onder andere omstandigheden moeite mee hebben.

De wijkevents leiden uiteindelijk tot de volgende resultaten

- ▶ Een afname van eenzaamheid en toename van levensvreugde
- ▶ Een afname van werkloosheid doordat bewoners beter kunnen participeren en inburgeren
- ▶ Lagere kosten voor ondersteuning doordat het sociaal netwerk bepaalde vragen kan opvangen
- ▶ Een vergroot effect van de andere hulpverlening van House of Hope doordat bewoners het bestaan hiervan leren kennen.

3.1.6 Groepsactiviteiten

Groepsactiviteiten omvatten verschillende activiteiten waarbij bewoners elkaar regelmatig ontmoeten, zoals maaltijdgroepen, vrouwen- en mannengroepen, creatieve groepen en spelletjesmiddagen. Deze activiteiten helpen bij het vormen van een groepsgevoel en het vinden van steun bij andere bewoners.

Van onderliggende tusseneffecten naar maatschappelijke impact

Door de groepsactiviteiten groeit het sociale netwerk van bewoners. Daarnaast kunnen zij ook in grotere mate participeren en inburgeren. In het bijzonder geldt dit voor groepen die bestaan uit bewoners die een bepaalde afkomst delen, zoals de Chinese groep of de Antilliaanse groep.

De groepsactiviteiten leiden uiteindelijk tot de volgende resultaten

- ▶ Een afname van eenzaamheid en toename van levensvreugde
- ▶ Een afname van werkloosheid doordat bewoners beter kunnen participeren en inburgeren
- ▶ Lagere kosten voor ondersteuning doordat het sociaal netwerk bepaalde vragen kan opvangen
- ▶ Een vergroot effect van de andere hulpverlening van House of Hope doordat bewoners het bestaan hiervan leren kennen.

3.1.7 Kinder- en jeugdwerk

Hieronder vallen verschillende activiteiten voor kinderen en tieners, zoals speelcafé, kinderclub, talenthuis of de meidenactiviteiten. Kinderen krijgen hierdoor een veilige plek om te spelen, leren en zich te ontwikkelen. Tegelijk komt House of Hope ook in contact met gezinnen.

Van onderliggende tusseneffecten naar maatschappelijke impact

Tijdens de bijeenkomsten die vallen onder het kinder- en jeugdwerk kunnen kinderen hun talenten ontwikkelen en krijgen zij eventueel hulp bij hun huiswerk. Daarnaast geven deze activiteiten House of Hope de gelegenheid om bepaalde hulp- of ondersteuningsvragen van de kinderen (of de gezinnen) eerder te signaleren.

Het kinder- en jeugdwerk leidt uiteindelijk tot de volgende resultaten

- ▶ Betere carrièreperspectieven
- ▶ Hogere kosten voor zorg en ondersteuning op korte termijn vanwege eerdere signalering
- ▶ Lagere kosten voor zorg en ondersteuning doordat escalaties worden voorkomen
- ▶ Een vergroot effect van de andere hulpverlening van House of Hope doordat bewoners het bestaan hiervan leren kennen

3.1.8 Maatschappelijk spreekuur incl. huisbezoeken

Het maatschappelijk spreekuur is een moment waarop bewoners hun hulpvraag kunnen stellen. Er is een inloophouding, waarop mensen altijd binnen kunnen lopen, maar voor concrete hulpvragen wordt meestal een aparte afspraak ingepland. Het kan hierbij gaan om praktische of complexe hulpvragen op een veelheid aan onderwerpen zoals schulden, inkomen, huisvesting of relaties. House of Hope denkt mee, geeft praktische ondersteuning (bijvoorbeeld bij het invullen van formulieren) en verwijst warm door waar nodig. Dit warm doorverwijzen houdt in dat House of Hope zelf actief blijft zolang dit nodig is. Dit voorkomt dat mensen uiteindelijk toch niet verder geholpen worden omdat ze hun hulpvraag bijvoorbeeld niet goed kunnen stellen, of omdat deze tussen bestaande ondersteuningsmogelijkheden in valt. Als mensen niet naar het spreekuur kunnen komen, kan hulp ook thuis plaatsvinden.

Van onderliggende tusseneffecten naar maatschappelijke impact

Omdat de inhoud van de vragen op het maatschappelijk spreekuur zeer breed is, is er ook een veelheid aan tusseneffecten waar dit toe kan leiden. In de schematische weergave van de beleidstheorie in bijlage A is er daarom anderhalve pagina geweid aan deze activiteit. Onderstaand beschrijven we slechts een beperkt aantal tusseneffecten die zich kunnen voordoen, maar in het schema in de bijlage zijn alle tusseneffecten opgenomen.

De ondersteuning via het maatschappelijk spreekuur kan bijvoorbeeld leiden tot hulp bij het sneller afbetalen (of voorkomen) van schulden. Andere vragen kunnen gaan over participatie of

tijdsbesteding. Hulp hierbij kan ertoe leiden dat bewoners worden gestimuleerd om in grotere mate in contact te komen met andere bewoners en zo hun sociaal netwerk te vergroten. Bij vragen die gaan over middelengebruik kan House of Hope doorverwijzen naar de juiste hulpverlener en / of de bewoner ondersteunen om zelf hun leefstijl aan te passen.

Het maatschappelijk spreekuur leidt uiteindelijk tot de volgende resultaten

- ▶ Hogere kosten voor zorg en ondersteuning op korte termijn vanwege eerdere signalering
- ▶ Lagere kosten voor zorg en ondersteuning doordat escalaties worden voorkomen
- ▶ Een afname van werkloosheid
- ▶ Een afname van het aantal schuldhelpverleningstrajecten
- ▶ Betere carrièreperspectieven
- ▶ Een afname van de dakloosheid
- ▶ Een toename van het aantal cliënten in de Maatschappelijke Opvang
- ▶ Een afname van eenzaamheid en toename van levensvreugde
- ▶ Een vergroot effect van de andere hulpverlening van House of Hope doordat bewoners het bestaan hiervan leren kennen

3.1.9 Focusgezinnen

De activiteiten rondom focusgezinnen betreffen intensieve begeleiding van gezinnen waar meerdere problemen tegelijk spelen, bijvoorbeeld armoede, opvoeding, stress en / of schulden. House of Hope kijkt naar het hele gezin en helpt ouders én kinderen. Het doel is stabiliteit, ontwikkeling en het doorbreken van problemen.

Van onderliggende tusseneffecten naar maatschappelijke impact

Het begeleiden van focusgezinnen kan ertoe leiden dat gezinssituatie wordt gestabiliseerd indien dit nodig is. Daarnaast worden gezinnen ondersteund bij het opvoeden van de kinderen en versterken zij hun sociale netwerk.

De inzet rondom focusgezinnen leidt uiteindelijk tot de volgende resultaten

- ▶ Hogere kosten voor zorg en ondersteuning op korte termijn vanwege eerdere signalering
- ▶ Lagere kosten voor zorg en ondersteuning doordat escalaties worden voorkomen
- ▶ Een vergroot effect van de andere hulpverlening van House of Hope doordat bewoners het bestaan hiervan leren kennen

3.1.10 Gezinnenspreekuur

Het gezinnenspreekuur is een spreekuur specifiek voor ouders en gezinnen met vragen over opvoeding, geld, school of ondersteuning voor kinderen. Er wordt breed gekeken naar wat het gezin nodig heeft. Vaak leidt dit tot praktische hulp, begeleiding of deelname aan andere activiteiten.

Van onderliggende tusseneffecten naar maatschappelijke impact

Door de ondersteuning via het gezinnenspreekuur kan financiële hulp worden geregeld zodat kinderen in armoede in grotere mate beschikken over fietsen, kleding of speelgoed. Daarnaast worden ook belangrijke behoeften voor school geregeld.

Het gezinnenspreekuur leidt uiteindelijk tot de volgende resultaten

- ▶ Lagere kosten voor zorg en ondersteuning doordat escalaties worden voorkomen
- ▶ Betere carrièreperspectieven

3.1.11 Noodhulp en crisishulp

House of Hope biedt hulp voor bewoners in acute nood, bijvoorbeeld wanneer gezinnen geen leefgeld hebben, als een afsluiting of woningontruiming dreigt, of als bewoners medische kosten niet kunnen betalen. House of Hope helpt met fondsaanvragen, voedselpakketten, boodschappenbonnen of andere directe ondersteuning. De hulp is bedoeld om situaties te stabiliseren. Noodhulp wordt ook vaak ingezet om budget aan te vragen voor kluswerk, zoals het opknappen van huizen, schilderwerk of het leggen van een vloer. Deze inzet komt terug in de activiteit “klussenhulp en burenhulp”. Via een noodfonds worden de materialen aangeschaft, waarna het klusteam van House of Hope de werkzaamheden uitvoert.

Van onderliggende tusseneffecten naar maatschappelijke impact

Door het leveren van nood- en crisishulp worden financiële problemen van bewoners gereduceerd. Dit leidt er ook toe dat deze bewoners minder stress ervaren. In sommige gevallen kan de inzet van nood- of crisishulp er zelfs toe leiden dat uithuiszettingen worden voorkomen. Het betalen van medische kosten voorkomt zorgmijding, wat later weer hogere medische kosten kan voorkomen. Ten slotte zorgen de voedselpakketten er voor dat gezinnen gezonder leven.

Nood- en crisishulp leidt uiteindelijk tot de volgende resultaten

- ▶ Hogere kosten voor zorg en ondersteuning op korte termijn vanwege eerdere signalering
- ▶ Lagere kosten voor zorg en ondersteuning doordat escalaties worden voorkomen
- ▶ Een afname van het aantal schuldhelpverleningstrajecten
- ▶ Een afname van de dakloosheid

3.1.12 Samen Mamagroepen

In de Samen Mamagroepen komen moeders voor ontmoeting en steun. In deze bijeenkomsten staan opvoedthema's centraal. Moeders kunnen ervaringen delen en leren van elkaar. De groep versterkt het netwerk, zelfvertrouwen en positie binnen het gezin.

Van onderliggende tusseneffecten naar maatschappelijke impact

Door het samenkomen ontwikkelen de moeders een grotere kennis van het Nederlandse zorgstelsel. Daarbij worden ze ook in grotere mate zelfredzaam wat betreft de opvoeding van hun kinderen. Hierdoor is formele zorg steeds minder vaak nodig en weten ze indien nodig de weg naar de juiste ondersteuning te vinden, wat leidt tot minder zorgmijding.

Samen Mamagroepen leiden uiteindelijk tot de volgende resultaten

- ▶ Hogere kosten voor zorg en ondersteuning op korte termijn vanwege eerdere signalering
- ▶ Lagere kosten voor zorg en ondersteuning doordat escalaties worden voorkomen

3.1.13 Empowerment groepen

Empowermentgroepen zijn groepen waarin bewoners werken aan zelfvertrouwen, persoonlijke ontwikkeling en het delen van hun verhaal. Er worden thema's besproken via gesprekken, trainingen of workshops. De veilige groepssfeer helpt mensen sterker en zelfstandiger te worden.

Van onderliggende tusseneffecten naar maatschappelijke impact

De bijeenkomsten zorgen voor een toename van het zelfvertrouwen van de deelnemers. Uiteindelijk stelt dit hen in staat om hun sociale netwerk beter te onderhouden.

Empowermentgroepen leiden uiteindelijk tot de volgende resultaten

- ▶ Lagere kosten voor zorg en ondersteuning doordat het sociale netwerk bepaalde vragen opvangt
- ▶ Een afname van eenzaamheid en toename van levensvreugde

3.1.14 Klussenhulp en burenhulp

House of Hope biedt praktische hulp aan bewoners die zelf bepaalde klussen niet uit kunnen voeren, bijvoorbeeld door ziekte, ouderdom of geldproblemen. Vrijwilligers helpen met opruimen, schilderen, tuinwerk, vervoer of boodschappen. Zo wordt het huis leefbaarder en neemt stress af.

Van onderliggende tusseneffecten naar maatschappelijke impact

Door de hulp bij onderhoud van de woning vermindert de stress van bewoners die komt kijken bij een woning die in steeds grotere mate onderhoud nodig heeft. Daarnaast zorgt de hulp van House of Hope ook voor een gezondere omgeving voor de bewoner.

Empowermentgroepen leiden uiteindelijk tot de volgende resultaten

- ▶ Lagere kosten voor zorg en ondersteuning doordat het sociale netwerk bepaalde vragen opvangt
- ▶ Lagere kosten voor het onderhoud van de woning

3.1.15 Vakantie

House of Hope organiseert korte vakanties voor gezinnen, alleenstaanden en ouderen die daar zelf geen mogelijkheid voor hebben. De vakantie biedt ontspanning, plezier en afstand van dagelijkse stress. Samen op pad gaan versterkt ook de onderlinge band. De gezinnen die meegaan worden zorgvuldig geselecteerd en zijn ook bij andere activiteiten al in beeld.

Van onderliggende tusseneffecten naar maatschappelijke impact

Door de vakantie worden gezinnen even uit hun dagelijkse omgeving gehaald en krijgen zij de kans om met anderen te praten over hun situatie. Dit zorgt ervoor dat stress afneemt en dat zij een groter sociaal netwerk opbouwen, waar ze ook na de vakantie op terug kunnen vallen.

Vakantie leidt uiteindelijk tot de volgende resultaten

- ▶ Lagere kosten voor zorg en ondersteuning doordat het sociale netwerk bepaalde vragen opvangt
- ▶ Een afname van eenzaamheid en toename van levensvreugde

3.1.16 Meedoen als vrijwilliger

Bewoners kunnen zelf actief worden als vrijwilliger bij activiteiten van House of Hope. Dat geeft structuur, eigenwaarde en sociale contacten. Voor sommige mensen is het ook een stap richting opleiding of betaald werk. Een groot deel van de vrijwilligers is zelf ook deelnemer (geweest) bij activiteiten van House of Hope.

Van onderliggende tusseneffecten naar maatschappelijke impact

Via vrijwilligerswerk worden bewoners weer gestimuleerd om mee te doen in de maatschappij. Zij bouwen een sociaal netwerk op, en krijgen een zinvolle manier om hun dag te vullen. De structuur die dit biedt, kan het ook mogelijk maken dat vrijwilligers naar verloop van tijd toegroeien naar een beschutte werkplek of een (reguliere) betaalde baan.

Meedoen als vrijwilliger leidt uiteindelijk tot de volgende resultaten

- ▶ Lagere kosten voor zorg en ondersteuning doordat het sociale netwerk bepaalde vragen opvangt

- ▶ Een afname van eenzaamheid en toename van levensvreugde
- ▶ Een afname van werkloosheid

Het is van belang om te benoemen dat er ook effecten zijn van vrijwilligerswerk die hier niet expliciet in zijn meegenomen. Het werken met vrijwilligers uit de wijk zorgt bijvoorbeeld ook voor een vorm van gemeenschapsvorming. Een groot deel van de doelgroep van House of Hope lukt het zelf niet om dit te realiseren, maar met de steun van vrijwilligers (en betaalde krachten) is het wel mogelijk om een dergelijk wijknetwerk op te zetten en te onderhouden. Door te werken met vrijwilligers wordt de kracht van de samenleving in grotere mate benut.

3.1.17 Talentontwikkeling

Talentontwikkeling bestaat uit begeleiding, coaching en training voor vrijwilligers en stagiaires. Bewoners leren vaardigheden zoals samenwerken, verantwoordelijkheid nemen en op tijd komen. Dit vergroot hun zelfvertrouwen en kansen op de arbeidsmarkt.

Van onderliggende tusseneffecten naar maatschappelijke impact

Doordat bewoners arbeidsfitheid opdoen en arbeidsvaardigheden ontwikkelen, wordt hun afstand tot de arbeidsmarkt verkleind. Op termijn kan dit ertoe leiden dat zij uitstromen naar betaald werk.

Talentontwikkeling leidt uiteindelijk tot het volgende resultaat

- ▶ Een afname van werkloosheid

3.1.18 Arbeidstoeleiding naar betaald werk

Arbeidstoeleiding bestaat uit het begeleiden van bewoners en vrijwilligers richting werk of opleiding. House of Hope helpt met gesprekken, cv's, sollicitaties en contact met werkgevers of de gemeente. Het doel is dat mensen weer stappen zetten naar betaald werk.

Van onderliggende tusseneffecten naar maatschappelijke impact

Vanwege de hulp die bewoners ontvangen bij sollicitaties en het contact met potentiële werkgevers wordt hun afstand tot de arbeidsmarkt verkleind. Hierdoor kunnen uiteindelijk meer bewoners een betaalde baan vinden.

Arbeidstoeleiding leidt uiteindelijk tot het volgende resultaat

- ▶ Een afname van werkloosheid

3.1.19 Pastorale gesprekken en bijeenkomsten met zingeving

Pastorale gesprekken zijn gesprekken en bijeenkomsten over levensvragen, geloof, verlies, eenzaamheid of persoonlijke worstelingen. Bewoners krijgen een luisterend oor en ruimte voor verdieping. Dit gebeurt via pastorale gesprekken, Bijbelgroepen en ontmoetingsbijeenkomsten.

Van onderliggende tusseneffecten naar maatschappelijke impact

Pastorale gesprekken kunnen over een veelheid aan onderwerpen gaan. Over het algemeen geven ze meer diepgang bij bepaalde problematiek en kunnen ze ertoe leiden dat men vanuit een geloof of overtuiging in grotere mate in staat is om aan de problematiek te werken. Als relaties of gezinssituaties worden besproken, kan dit ertoe leiden dat deze verbeteren en dat eventuele zorg aan de kinderen wordt voorkomen (bijvoorbeeld door een complexe scheiding te voorkomen). Bewoners die kampen met verslavingsproblematiek, traumatische ervaringen of een negatief

zelfbeeld kunnen via pastorale gesprekken worden ondersteund bij het volgen van formele zorgtrajecten.

Pastorale gesprekken leiden uiteindelijk tot het volgende resultaat

- ▶ Lagere kosten voor zorg en ondersteuning doordat het sociale netwerk bepaalde vragen opvangt
- ▶ Een afname van eenzaamheid en toename van levensvreugde

/ 4 Kwantificering

In dit hoofdstuk beschrijven we hoe we de effecten uit de beleidstheorie vertalen naar kwantitatieve resultaten. We maken daarbij inzichtelijk hoe de activiteiten, tusseneffecten en maatschappelijke impact uit het vorige hoofdstuk worden omgezet in aantallen, percentages en waar mogelijk financiële waarden. De exacte berekeningen voor alle effecten zijn terug te vinden in bijlage B. De uiteindelijke resultaten worden besproken in het volgende hoofdstuk.

4.1 Rekenregels

De kwantificering begint met het opstellen van rekenregels. Deze rekenregels beschrijven hoe de verschillende onderdelen van de beleidstheorie met elkaar samenhangen. Door de onderdelen van de rekenregels in een later stadium in te vullen, komen we tot de uiteindelijke maatschappelijke kosten en baten van elk effect. De meeste rekenregels zijn op dezelfde manier opgebouwd. Per effect bepalen we eerst hoeveel mensen hiermee te maken krijgen. Daarna schatten we in bij welk deel van deze mensen het effect daadwerkelijk optreedt. Tot slot koppelen we daar een financiële waarde aan, bijvoorbeeld de kosten van zorg, ondersteuning of schuldenproblematiek die wordt voorkomen.

Een typische rekenregel ziet er in de basis dus als volgt uit:

maatschappelijke baten = aantal mensen × kans op effect × waarde van het effect

Als voorbeeld nemen we het volgende effect: doordat moeders deelnemen aan Samen Mamagroepen worden zij ondersteund bij veel van hun opvoedvragen. Hierdoor is er uiteindelijk minder formele zorg en ondersteuning nodig. Voor de rekenregel die hiermee correspondeert starten we vanuit het aantal deelnemers aan de Samen Mamagroepen. Dit vermenigvuldigen we met het percentage hiervan dat zónder deze bijeenkomsten uiteindelijk behoefte zou hebben gehad aan formele zorg en ondersteuning, en waarbij deze behoefte vanwege de bijeenkomsten weg wordt genomen. Ten slotte vermenigvuldigen we dit resultaat met de kosten per zorgtraject. Deze rekenregel ziet er dus als volgt uit.

Voorbeeld rekenregel: Samen Mamagroepen voorkomt formele opvoedondersteuning

Maatschappelijke baten = aantal deelnemers Samen Mamagroepen
× percentage waarbij formele zorg wordt voorkomen door deelname
× kosten formeel zorgtraject

Voor alle effecten uit de beleidstheorie zijn op dezelfde wijze rekenregels opgesteld. Al deze rekenregels zijn terug te vinden in bijlage B. In het voorbeeld hierboven worden alleen maatschappelijke baten weergegeven. Een deel van de activiteiten van House of Hope leidt niet alleen tot maatschappelijke baten, maar ook tot maatschappelijke kosten. In veel gevallen gaat het dan om kosten op korte termijn en (hogere) baten op lange termijn. De maatschappelijke kosten waar activiteiten toe leiden worden dus op dezelfde manier meegenomen als de baten.

4.2 Bronnen voor kwantificering

Om uiteindelijk tot een resultaat te komen, moeten de rekenregels worden gekwantificeerd. Hierbij worden er concrete aantallen, percentages en bedragen ingevuld in de formules. Voor deze kwantificering maken we gebruik van verschillende bronnen. Feitelijke gegevens, zoals aantallen deelnemers, contactmomenten of trajecten, worden zoveel mogelijk ontleend aan het jaarverslag en aanvullende documentatie van House of Hope. Inschattingen die niet direct uit de documentatie volgen, zijn onderbouwd met gesprekken, beschikbare literatuur en beredeneerde aannames.

De maatschappelijke kosten of baten worden waar mogelijk gewaardeerd met bestaande kengetallen, zoals bedragen uit de maatschappelijke prijslijst⁴ of andere relevante bronnen. De baten die samenhangen met een vermindering van eenzaamheid zijn niet op dezelfde wijze te monetariseren. Voor deze effecten maken we gebruik van een andere methodiek. Hierbij bepalen we eerst de mate waarin de eenzaamheid van mensen wordt verminderd. We doen dit aan de hand van de EQ-5D score⁵, waarbij de gezondheid van mensen in vijf categorieën wordt ingedeeld en waarbij elke categorie een score tussen de 1 en de 5 krijgt. Eén van de categorieën bevat onder andere de mate van eenzaamheid. Door een aanname te doen over de verbetering van de score van mensen dankzij de inspanningen van House of Hope, komen we tot een kwantitatieve inschatting van de vermindering van eenzaamheid. Deze score wordt uiteindelijk uitgedrukt in een aantal Quality Adjusted Life Years (QALY's).⁶ Deze QALY's worden veel gebruikt in MKBA's. Eén QALY staat gelijk aan één levensjaar in goede gezondheid. Aan een QALY wordt vervolgens een financiële waarde toegekend.

Onderstaand kwantificeren we de rekenregel uit het eerdere voorbeeld. In 2025 waren er 25 deelnemers aan de Samen Mamagroepen. Medewerkers schatten in dat 40% van hen zónder deze bijeenkomsten uiteindelijk behoefte zou hebben gehad aan formele zorg en ondersteuning, en dit door de bijeenkomsten níet meer had. Voor de kosten van een dergelijk traject maken we gebruik van de maatschappelijke prijslijst. We gaan er daarbij vanuit dat de hulp kan bestaan uit een traject Basis-GGZ of ambulante begeleiding. Beide zorgvormen kunnen licht, middelzwaar of zwaar worden ingezet. Omdat een lichte ondersteuning vaker zal voorkomen, wegen we de kosten voor deze lichte, middelzware en zware trajecten als 3:2:1. Hierdoor ontstaan de gewogen gemiddelde kosten per ondersteuningstraject. Deze bedragen € 7.959.

Voorbeeld rekenregel: Samen Mamagroepen voorkomt formele opvoedondersteuning

Maatschappelijke baten = $25 \times 40\% \times € 7.959 = € 79.587$

4.3 Kosten en baten over tijdsintervallen

De kosten en baten die we bij de kwantificering in beeld brengen, berekenen we steeds op basis van de inzet die House of Hope in één jaar pleegt. De effecten (en dus de kosten en baten) van deze inzet

⁴ De Maatschappelijke Prijslijst, *Anderzoek (2025)*, [link](#)

⁵ EQ-5D-5L User Guide, *EuroQol Research Foundation (2025)*, [link](#)

⁶ Dutch Tariff for the Five-Level Version of EQ-5D, *Versteegh M.M., Vermeulen K.M., Evers S.M.A.A., Ardine de Wit G., Prenger R., Stolk E.A., Value in Health, 2016; 19, 343-352 (2016)*, [link](#)

kunnen echter ook in andere jaren optreden. Sommige effecten van de activiteiten van House of Hope zijn direct zichtbaar, terwijl andere effecten zich pas later voordoen. Veel voorbeelden hiervan zijn terug te vinden in de signalering van hulpvragen door House of Hope. Na het signaleren van een hulpvraag, is het mogelijk dat er direct lichte ondersteuning wordt geboden. Als dit niet was gebeurt, was de hulpvraag mogelijk geëscaleerd. Hierdoor zou er mogelijk in de toekomst (bijvoorbeeld over een paar jaar) zwaardere hulp nodig zijn geweest. Het eerste effect in dit voorbeeld is dat er lichte hulp wordt geboden, wat leidt tot kosten. Het tweede effect is dat er zwaardere hulp wordt voorkomen, wat leidt tot baten. Het eerste effect (en dus ook de bijbehorende kosten) treedt direct op. Het tweede effect (en dus ook de bijbehorende baten) treedt pas over een paar jaar op.

Om een goed beeld te krijgen van de totale kosten en baten van de activiteiten van House of Hope, is het dus van belang om over een langere periode te kijken. Als er naar kortere periodes wordt gekeken, hebben sommige effecten zich al voorgedaan, terwijl anderen nog moeten plaatsvinden. Hoewel het van belang is om te benadrukken dat dit dus geen eerlijk beeld geeft van de totale netto kosten en baten, is het wel inzichtelijk om te onderzoeken op welke termijn welke kosten en baten zich voordoen. In onze MKBA hanteren we daarom drie tijdsintervallen:

- ▶ Een termijn van 1 jaar;
- ▶ Een termijn van 5 jaar;
- ▶ Een termijn van 20 jaar.

Voor elke kosten- of batenpost (elk effect) van elke activiteit bepalen we in welk jaar deze zich naar verwachting aandient, en hoe lang dit effect zal aanhouden. Het minimum is daarbij 1 jaar, zodat ook kosten of baten die korter dan een jaar optreden worden meegenomen. Voor alle kosten en baten werken we met het prijspeil van 2025. Als we wel een prognose voor indexatie zouden meenemen, zou dit alle kosten en baten (voor elk jaar afzonderlijk) met hetzelfde percentage verhogen. Dit betekent dat het verschil tussen kosten en baten ook met dit percentage wordt verhoogd. De *verhouding* tussen deze twee verandert echter niet. Deze verhouding is precies de *return on investment* die we uiteindelijk uitrekenen.

Nadat we de start en duur van alle kosten en baten hebben bepaald, maken we een overzicht voor de komende twintig jaar, waar alle kosten en baten in worden gezet. Kosten komen voor het eerst voor in het jaar waarin ze starten en worden bij elk opvolgend jaar neergezet, totdat ze niet langer van toepassing zijn. Tenslotte maken we drie overzichten van alle kosten en baten. Het eerste overzicht is simpelweg de som van alle kosten en baten in jaar 1. Voor het tweede overzicht tellen we alle kosten en baten op van de jaren 1 t/m 5. Het gaat hierbij dus om het cumulatieve effect over vijf jaar waar de inspanningen van House of Hope gedurende één jaar toe leiden. Het derde en laatste overzicht komt op dezelfde wijze tot stand door de kosten en baten voor jaar 1 t/m 20 op te tellen.

Belangrijk om op te merken is dat de uitkomsten over 5 en 20 jaar alléén de doorwerking laten zien van de inspanningen in jaar 1. House of Hope levert in jaar 2 en latere jaren uiteraard opnieuw inspanningen op die ook weer maatschappelijke effecten zullen hebben. Die nieuwe inspanningen en effecten zitten echter niet in deze berekening. Zo zetten we de kosten en baten steeds af tegen wat House of Hope in één jaar bijdraagt.

Voorbeeld rekenregel: Samen Mamagroepen voorkomt formele opvoedondersteuning

Het effect van deze activiteit is dat de deelname aan Samen Mamagroepen voorkomt dat de moeders later formele opvoedondersteuning nodig hebben. Deze hulpvraag naar deze formele opvoedondersteuning (die wordt voorkomen met de Samen Mamagroepen) zou naar verwachting pas in jaar 3 naar voren zijn gekomen. Als er dan formele opvoedondersteuning zou

zijn geboden, is de verwachting dat dit binnen één jaar afgerond zou worden. Door de Samen Mamagroepen die in jaar 1 plaatsvinden wordt dus formele opvoedondersteuning in jaar 3 voorkomen. De totale baten zijn dus als volgt in de tijd uit te zetten:

In jaar 1: € 0

In jaar 2: € 0

In jaar 3: € 79.587

In jaar 4 t/m 20: € 0

Als dus alléén zou worden gekeken naar de effecten in jaar 1, dan zou het lijken alsof deze activiteit geen baten kent. Als we kijken naar een langere periode, zoals vijf jaar, dan tellen we alle baten uit de jaren 1 t/m 5 bij elkaar op. In dit geval gaat het dan om € 79.587. Ook als we naar de langere periode van 20 jaar kijken, en de jaren 1 t/m 20 bij elkaar optellen, komen we tot deze totale kosten.

4.4 Totale kosten en baten

Zoals eerder beschreven brengen we met de rekenregels in beeld tot welke kosten en baten de activiteiten van House of Hope leiden. De kosten waar sommige activiteiten toe leiden, zijn kosten die bij andere partijen vallen. De reden voor deze kosten is het feit dat de inzet van House of Hope ertoe leidt dat eerder niet bereikte of gesignaleerde ondersteuningsbehoefte zichtbaar wordt. Dit leidt vervolgens tot inzet van formele ondersteuning door de betreffende partijen. Dit is een positieve ontwikkeling, maar deze brengt wel kosten met zich mee. In vrijwel alle gevallen betekent deze inzet van formele ondersteuning echter ook dat er op langere termijn hogere kosten (voor complexere zorg aan deze doelgroep) worden voorkomen. Als voorbeeld kan het bijvoorbeeld gaan om hulpverlening door het wijkteam die geleverd kan worden dankzij de inspanningen (signalering van een hulpvraag en het winnen van vertrouwen) van House of Hope. Naast dit type kosten (waar activiteiten toe leiden), moeten we ook de kosten meenemen die House of Hope als organisatie maakt om haar inspanningen te kunnen leveren. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om de salarissen van medewerkers of de huur van gebouwen. Bij het in beeld brengen van de totale kosten en baten nemen we dus de volgende onderdelen mee:

► **Kosten:**

- Kosten bij andere partijen als gevolg van activiteiten
- Kosten die House of Hope maakt

► **Baten:**

- Baten bij andere partijen als gevolg van activiteiten

Bij het bepalen van de totale maatschappelijke meerwaarde kijken we naar een periode van 20 jaar, startend met het jaar waarin House of Hope haar inzet pleegt. Hoewel we de totale maatschappelijke meerwaarde bepalen op basis van deze lange periode, maken we ook inzichtelijk hoe de verhouding van kosten en baten is na 1 jaar en na 5 jaar.

4.5 Bij welke partijen vallen de kosten en baten?

Naast het berekenen van de totale maatschappelijke kosten en baten maken we ook inzichtelijk bij welke partijen deze baten toekomen. Dit is belangrijk omdat de partij die investeert in een activiteit niet altijd dezelfde partij is als de partij waarbij de baten vallen. Een activiteit kan bijvoorbeeld worden gefinancierd door de gemeente, terwijl een deel van de baten toekomt bij de zorgverzekeraar.

In onze MKBA onderscheiden we vier partijen:

- ▶ **Gemeente:** baten die samenhangen met gemeentelijke taken en uitgaven, zoals maatschappelijke ondersteuning (Wmo), schuldhulpverlening, maatschappelijke opvang, participatie en jeugdzorg.
- ▶ **Zorgverzekeraar:** baten die samenhangen met zorgkosten die onder de Zorgverzekeringswet vallen, zoals huisartsenzorg, sommige geestelijke gezondheidszorg of andere medische zorg.
- ▶ **Rijksoverheid:** baten die samenhangen met landelijke regelingen of rijksuitgaven, bijvoorbeeld op het gebied van werk, inkomstenbelasting of uitkeringen.
- ▶ **Bewoners:** baten die direct bij bewoners of huishoudens terechtkomen, bijvoorbeeld doordat zij minder kosten hoeven te maken, meer welzijn ervaren of praktische ondersteuning ontvangen waarvoor zij anders zelf zouden moeten betalen.

Door de baten op deze manier toe te rekenen, wordt duidelijk hoe de maatschappelijke meerwaarde van House of Hope over verschillende partijen verdeeld is. Dit helpt om de uitkomsten van de MKBA beter te duiden. Een positief maatschappelijk saldo betekent namelijk niet automatisch dat alle partijen afzonderlijk financieel voordeel ervaren. Sommige baten zijn vooral financieel zichtbaar bij publieke partijen, terwijl andere baten direct bij bewoners terechtkomen.

Voorbeeld rekenregel: Samen Mamagroepen voorkomt formele opvoedondersteuning

In dit voorbeeld gaat het om opvoedondersteuning die wordt voorkomen. De verwachting is dat deze zorg vooral geleverd zou worden vanuit de Jeugdwet en daarmee dus door de gemeente zou worden betaald. De partij waarbij de baten van dit effect terecht komen, is dus de gemeente.

Andere typen baten kunnen bij andere partijen terechtkomen. Wanneer House of Hope bijvoorbeeld bijdraagt aan het voorkomen van zwaardere GGZ-zorg, kan een deel van de baten terechtkomen bij de **zorgverzekeraar**. Als activiteiten bijdragen aan meer arbeidsparticipatie, minder uitkeringsafhankelijkheid of hogere belastinginkomsten, kunnen baten deels bij de **Rijksoverheid** terechtkomen. Baten zoals minder eenzaamheid of meer grip op het dagelijks leven vallen juist vooral bij **bewoners**.

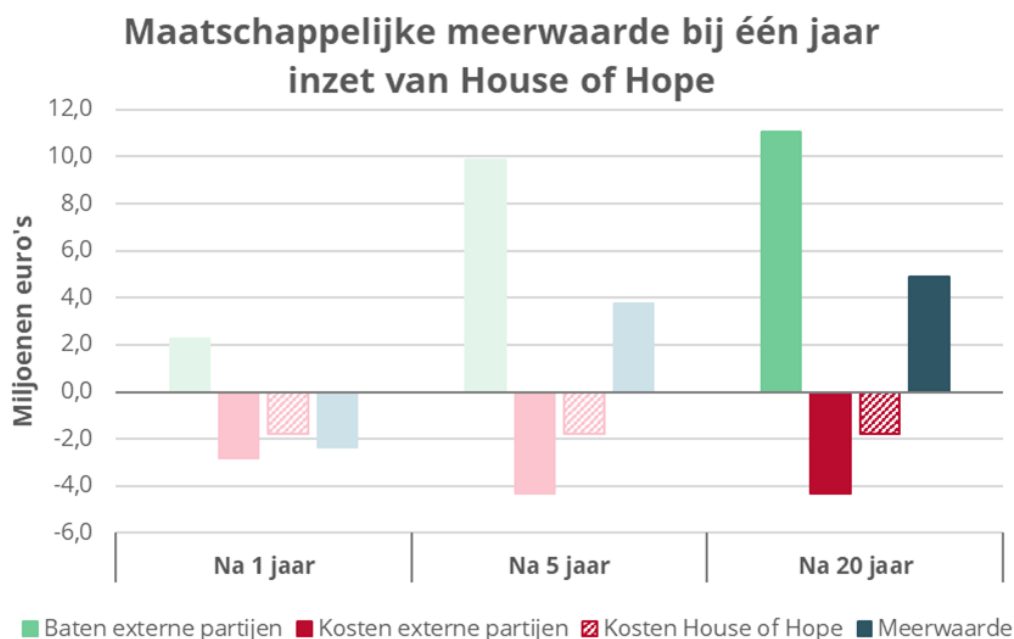
/ 5 Resulterende kosten en baten

In dit hoofdstuk presenteren we de resultaten van de maatschappelijke kosten-batenanalyse. We starten met de totale kosten en baten van House of Hope als organisatie en berekenen de *return on investment* die hiermee gemoeid gaat. Daarna gaan we in op de resulterende kosten en baten voor de verschillende partijen (gemeente, zorgverzekeraar, Rijksoverheid en bewoners). Ten slotte laten we ook zien hoe groot de kosten en baten van verschillende typen resultaten zijn, en geven we een inschatting van de kosten en baten per activiteit van House of Hope.

5.1 Totale kosten en baten House of Hope

De activiteiten die House of Hope onderneemt leiden tot verschillende maatschappelijke baten en, in sommige gevallen, ook tot maatschappelijke kosten. Daarnaast maakt House of Hope uiteraard zelf ook kosten (zoals huur of salarissen), welke ook meegenomen dienen te worden om te kunnen bepalen wat de netto maatschappelijke meerwaarde van de organisatie is. Voor de kosten die House of Hope zelf maakt, nemen we de totale inkomsten over het jaar 2025 (deze bedroegen € 1.968.927), minus de steunfondsen voor individuele hulp aan personen (in totaal € 168.336). Zo komen we tot een totaal van € 1.800.591 aan jaarlijkse kosten die House of Hope maakt. De reden hiervoor is dat deze middelen door House of Hope één op één worden doorgegeven aan de betreffende personen. Dit betekent dat het in feite kosten zijn die aan activiteiten toe te rekenen zijn (zonder de inspanningen van House of Hope, zouden deze middelen niet beschikbaar zijn gekomen voor de betreffende personen). De kosten die voortkomen uit de activiteiten hebben we bepaald met behulp van de eerder beschreven rekenregels. Bij deze kosten tellen we het bedrag vanuit steunfondsen voor individuele hulp aan personen (€ 168.336) op. De baten van de activiteiten zijn uiteraard ook verkregen via de rekenregels. Voor alle kosten en baten geldt dat we uit zijn gegaan van de resultaten over 2025.

Sommige kosten of baten worden direct gerealiseerd, terwijl anderen zich pas later aandienen. Om de totale maatschappelijke meerwaarde van House of Hope te bepalen, is het daarom belangrijk om naar een langere periode te kijken. In het onderzoek hebben we hiervoor een periode van 20 jaar genomen. Deze periode is lang genoeg om vrijwel alle effecten volledig te laten ontplooiën. Om ook inzicht te geven in de timing waarmee deze effecten zich voordoen, hebben we ook de resultaten bepaald als wordt gekeken naar een beperkte periode van 1 jaar of 5 jaar. Het is echter van belang om te benoemen dat dit alléén wordt gedaan om inzicht te geven in de timing waarop kosten en baten zich voordoen. Voor het bepalen van de maatschappelijke meerwaarde moeten alle kosten en baten mee worden genomen, en wordt dus gekeken naar de volledige periode van twintig jaar. In onderstaande figuur is de totale maatschappelijke meerwaarde van House of Hope weergegeven



Figuur 4. In het groen zijn de baten weergegeven die bij andere partijen vallen als gevolg van de activiteiten die House of Hope gedurende één jaar onderneemt. Hiernaast (egaal rood) zijn de kosten weergegeven die bij andere partijen vallen als gevolg van deze activiteiten. De kosten die House of Hope zelf maakt gedurende dit jaar (voor bijvoorbeeld salarissen of huur) zijn weergegeven door de gearceerde rode balken. De totale maatschappelijke meerwaarde (blauwe balk) wordt gegeven door de baten minus beide vormen van kosten. Van links naar rechts is weergegeven welk deel van de kosten en baten zich manifesteert na één jaar, vijf jaar en twintig jaar. Voor de totale maatschappelijke waarde dient gekeken te worden naar de periode van twintig jaar, omdat dan alle kosten en baten meegenomen worden. De tijdschalen van één en vijf jaar zijn alleen weergegeven om inzicht te geven in de timing waarop kosten en baten zicht ontplooiën. Deze resultaten zijn lichtgedrukt om duidelijk te maken dat zij niet het volledige effect van de inspanningen van House of Hope representeren.

In deze figuur is te zien dat het voor het meenemen van alle kosten en baten inderdaad van belang is om naar de periode van 20 jaar te kijken. Als men naar de kosten en baten van slechts één jaar zou kijken, zou foutief de conclusie getrokken kunnen worden dat er sprake is van een negatief resultaat. Deze dynamiek is zeer gebruikelijk bij organisaties zoals House of Hope waarbij signalering en preventie een belangrijke rol spelen: kosten die in dit jaar worden gemaakt, leiden tot baten in latere jaren. In alle gevallen gaat het om de kosten en baten die het gevolg zijn van de inspanningen van House of Hope gedurende één jaar. Dit is ook de reden waarom de kosten die House of Hope zelf maakt (de rood gearceerde deel balken) voor elke periode gelijk zijn. De resultaten na vijf jaar en na twintig jaar betreffen de totale (cumulatieve) kosten en baten die zich over deze perioden voor zullen doen. Met andere woorden: het (negatieve) resultaat van jaar 1 is integraal onderdeel van het positieve resultaat na 5 jaar en na 20 jaar. Voor de volledigheid zijn de gegevens uit bovenstaande figuur ook opgenomen in onderstaande tabel.

	Na 1 jaar	Na 5 jaar	Na 20 jaar
Baten externe partijen	+ € 2,24 miljoen	+ € 9,88 miljoen	+ € 11,04 miljoen
Kosten externe partijen	- € 2,80 miljoen	- € 4,34 miljoen	- € 4,34 miljoen
Kosten House of Hope	- € 1,80 miljoen	- € 1,80 miljoen	- € 1,80 miljoen
Meerwaarde (baten - kosten)	- € 2,36 miljoen	+ € 3,74 miljoen	+ € 4,90 miljoen

De belangrijkste dynamiek die ervoor zorgt dat het resultaat na 1 jaar negatief lijkt, is dat House of Hope een signalerende functie heeft. Hierdoor wordt er eerder zorg en ondersteuning ingezet dan het geval zou zijn zonder House of Hope. Deze eerdere (formele) zorg leidt tot hogere kosten op korte termijn. Op langere termijn worden hier echter escalaties mee voorkomen, wat ertoe leidt dat er uiteindelijk minder zwaardere of langere zorgtrajecten nodig zijn. Dit is ook terug te zien in het feit dat de meerwaarde (baten minus kosten) na vijf jaar en na twintig jaar juist positief is. In bovenstaande tabel is dit ook terug te zien in het feit dat er kosten terecht komen bij andere partijen. Hoewel deze bedragen in de berekening een minteken hebben (het betreffen namelijk kosten), is het van belang om te benadrukken dat dit inhoudelijk een positieve ontwikkeling is. De kosten worden namelijk gemaakt voor het tijdig bieden van de juiste ondersteuning aan mensen die hier behoefte aan hebben, maar eerder niet in beeld waren.

Een veelgebruikte methode om de meerwaarde van een interventie of organisatie uit te drukken, is als *return on investment*. Voor deze methode wordt gekeken naar de totale opbrengsten van de organisatie (in dit geval de netto baten bij andere partijen waar de activiteiten toe leiden). Deze opbrengsten worden vervolgens afgezet tegen de kosten die hiervoor worden gemaakt (de kosten die House of Hope zelf maakt). In onderstaand kader is deze berekening weergegeven.

Bepaling van de *return on investment* van House of Hope

De activiteiten van House of Hope leiden in totaal tot € 11,04 miljoen aan baten bij externe partijen en € 4,34 aan kosten bij deze externe partijen. Deze kosten worden voornamelijk gemaakt doordat House of Hope ondersteuningsbehoeften signaleert die eerder niet zichtbaar waren, zodat de betreffende partijen eerder de benodigde zorg en ondersteuning kunnen inzetten. Hoewel we dit hier kosten noemen, betreft dit daarmee inhoudelijk dus een positief effect.

Door de kosten die bij externe partijen terecht komen af te trekken van de baten, komen we tot de netto baten die House of Hope genereert bij andere partijen. Het gaat hierbij dus om netto baten ter waarde van € 11,04 miljoen – € 4,34 miljoen = € 6,70 miljoen. Deze (bij andere partijen) gegenereerde baten vergelijken we met de kosten die House of Hope zelf maakt om deze baten te kunnen realiseren. Zoals eerder benoemd gaat dit om € 1,80 miljoen. De *return on investment* wordt dan gegeven door € 6,70 miljoen / € 1,80 miljoen = 3,72. Dit betekent dus dat elke euro die House of Hope zelf aan kosten maakt, leidt tot € 3,72 aan netto baten bij andere partijen.

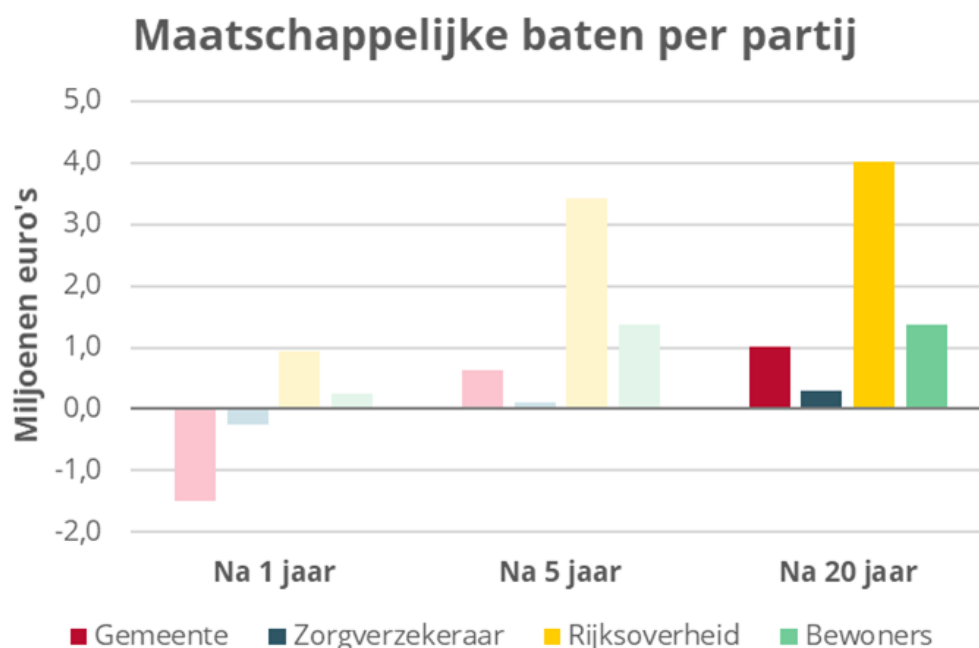
In onderstaande tabel is deze return on investment voor alle drie de tijdsintervallen opgenomen.

	Na 1 jaar	Na 5 jaar	Na 20 jaar
Waarde per geïnvesteerde euro	– € 0,31	€ 3,08	€ 3,72

Zoals eerder benoemd, kijken we bij het bepalen van de maatschappelijke meerwaarde van House of Hope naar de periode waarop alle effecten zich hebben voorgedaan: de periode van 20 jaar. Hiermee kunnen we stellen dat elke euro die House of Hope investeert, leidt tot een maatschappelijke winst van € 3,72.

5.2 Maatschappelijke baten per partij

In de vorige sectie zijn de totale baten van de activiteiten van House of Hope gepresenteerd. Deze baten vallen bij verschillende partijen in de maatschappij. Voor dit onderzoek onderscheiden we hier vier partijen in: de gemeente Rotterdam, de zorgverzekeraar, de Rijksoverheid en de bewoners. In onderstaande figuur zijn voor de verschillende tijdsintervallen de baten voor elk van deze partijen weergegeven. Voor deze figuur is alléén gekeken naar de baten (of kosten) die het gevolg zijn van de activiteiten van House of Hope. De kosten die de organisatie hiervoor maakt zijn hier dus níet bij meegenomen. Dit is ook niet mogelijk bij een dergelijke uitsplitsing, omdat het niet mogelijk is om aan te geven welk deel van de kosten die House of Hope zelf maakt aan welke partij toegerekend zou moeten worden.



Figuur 5. De maatschappelijke baten van de activiteiten die House of Hope onderneemt uitgesplitst naar de verschillende relevante partijen. Het gaat hierbij alléén om de netto baten (de baten die bij andere partijen vallen minus de kosten die bij andere partijen vallen) van de inzet van House of Hope gedurende één jaar. De kosten die de organisatie zelf maakt zijn hier niet mee verrekend.

In bovenstaande figuur is te zien dat de grootste maatschappelijke baten, voor elk van de drie tijdsintervallen, bij de Rijksoverheid liggen. De belangrijkste redenen voor dit positieve resultaat zijn:

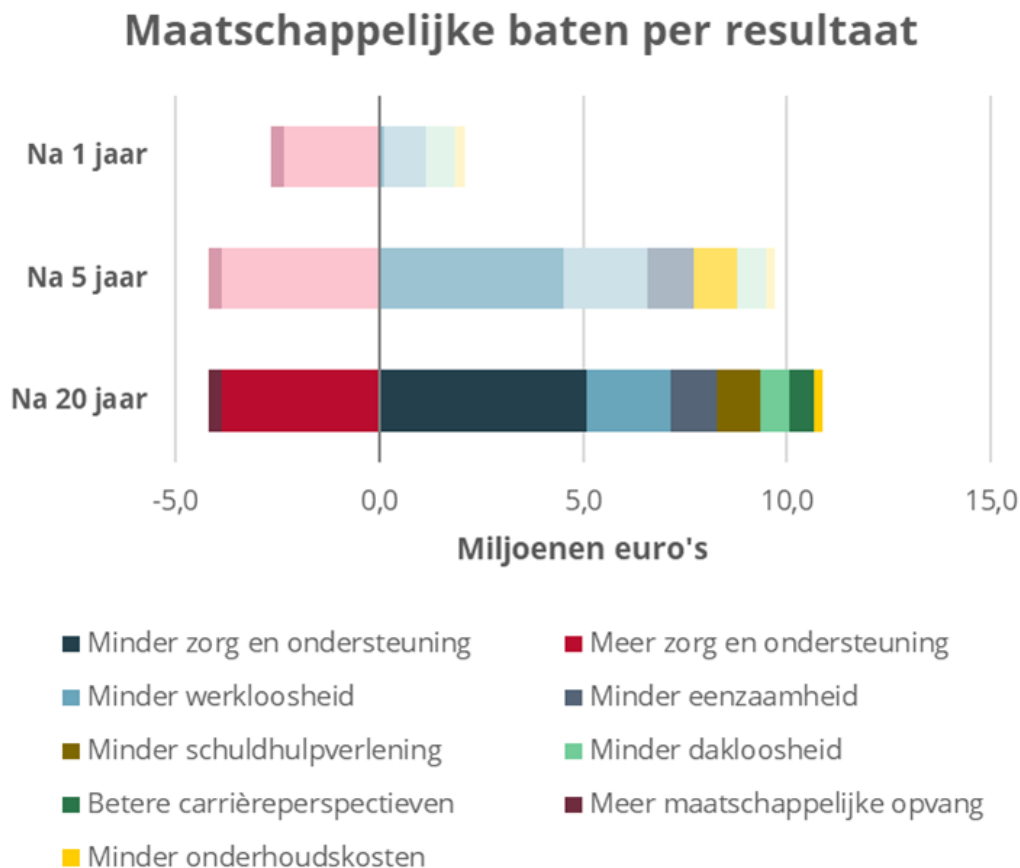
- ▶ Doordat House of Hope ouderen ondersteunt, hebben zij minder (zware) formele zorg en ondersteuning nodig. In het bijzonder wordt hiervoor gezorgd dat meer ouderen langer thuis kunnen blijven wonen. Hiermee worden dus kosten in voor een verzorgingstehuis voorkomen, wat betekent dat er minder kosten voor de Wet langdurige zorg (Wlz) worden gemaakt. Deze baten liggen bij de Rijksoverheid.
- ▶ Door verschillende inspanningen van House of Hope zijn er meer inwoners die een betaalde baan vinden in plaats van werkloos zijn. Dit betekent dat er kosten worden voorkomen voor bijstandsuitkeringen. Om bijstandsuitkeringen te betalen ontvangt de gemeente middelen vanuit het Rijk via de Bundeling van Uitkeringen Inkomensvoorzieningen aan Gemeenten (BUIG). De verdeling van deze middelen groeit naar verloop van tijd mee met het aantal bijstandsgerechtigden. In eerste instantie komende baten dus bij de gemeente terecht, maar

doordat de verdeling van de BUIG hierna ook wordt aangepast, vallen de meeste baten uiteindelijk bij het Rijk.

De meeste baten voor bewoners bestaan uit het feit dat zij minder eenzaam zijn of meer levensgeluk ervaren. Deze baten bestaan dus niet uit fysieke euro's, maar zijn wel omgerekend naar een financieel resultaat om ze te kunnen vergelijken met de andere kosten en baten. De belangrijkste reden dat er voor de gemeente eerst sprake is van extra kosten, is dat er meer zorg vanuit de Wmo, Participatiewet en Jeugdwet wordt geleverd. Later zorgt dit er voor dat er juist minder (zware of lange) zorg vanuit deze wetten nodig is.

5.3 Typen kosten en baten

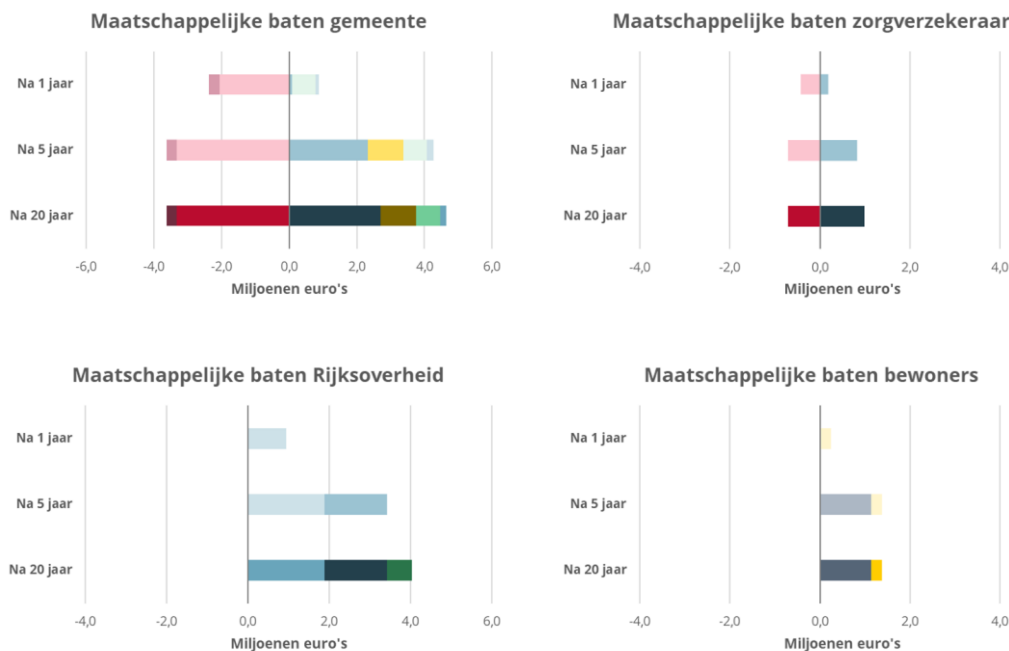
In de beleidstheorie leiden alle activiteiten uiteindelijk naar bepaalde resultaten. We onderscheiden hier in totaal tien verschillende typen resultaten in. Eén hiervan is het vergroten van het effect van andere hulpverlening (aangeduid met de letter D in de beleidstheorie). Omdat dit geen eigenstandig effect is, richten we ons bij de resultaten op de overige negen typen resultaten. Door de maatschappelijke kosten en baten voor elk van deze typen resultaten te onderscheiden, ontstaat een beeld van de wijze waarop House of Hope zijn meerwaarde creëert. In onderstaande figuur zijn de maatschappelijke kosten en baten voor de drie tijdseenheden uitgesplitst naar de negen verschillende typen resultaten.



Figuur 6. De netto baten (de baten die bij andere partijen vallen minus de kosten die bij andere partijen vallen) waar de inzet van House of Hope gedurende één jaar toe leidt, uitgesplitst naar de verschillende typen resultaten die we onderscheiden. De kosten die House of Hope zelf maakt zijn hier niet mee verrekend.

Zoals te zien is in deze figuur, wordt het maatschappelijke resultaat van House of Hope in grote mate bepaald door het feit dat eerdere signalering leidt tot eerdere inzet van zorg (de rode balk met negatief resultaat), en dat dit later duurdere zorg voorkomt (donkerblauwe balk met positief resultaat). Van de overige resultaten heeft het reduceren van de werkloosheid (lichtblauw) ook een relatief groot effect. Het terugdringen van dakloosheid (lichtgroen) heeft al na 1 jaar effect, terwijl het verminderen van de eenzaamheid (grijs) en de benodigde schuldhulpverlening (bruin) pas na een langere periode baten oplevert.

Uiteraard is er verschil tussen de vier partijen die we onderscheiden wat betreft de baten per type resultaat. Onderstaand hebben we daarom voor elke partij een figuur toegevoegd waarin alléén de baten voor de betreffende partij zijn opgenomen. Hierbij zijn typen resultaten die niet voorkomen voor een bepaalde partij weggelaten uit de figuur. De kleurstelling is gelijk aan de kleurstelling in bovenstaande figuur. In het kader van de leesbaarheid is daarom de legenda niet opnieuw weergegeven. Voor de vergelijkbaarheid is de schaal op de horizontale as voor alle vier de figuren gelijk gehouden. Deze schaal wijkt echter wel af van de schaal in bovenstaande figuur.



Figuur 7. De maatschappelijke baten (minus kosten) waar de activiteiten van House of Hope toe leiden uitgesplitst naar de vier relevante partijen: gemeente (linksboven), zorgverzekeraar (rechtsboven), Rijksoverheid (linksonder) en bewoners (rechtsonder). Per partij zijn de baten uitgesplitst naar type resultaat. De kleurstelling is hierbij gelijk aan die in figuur 6. Het gaat hierbij alléén om de baten (minus kosten) van de activiteiten. De kosten die de organisatie zelf maakt zijn hier niet mee verrekenend.

Uit deze figuren is te zien dat voor de gemeente en de zorgverzekeraar vooral de kosten voor eerder ingezette zorg, en de baten voor duurdere zorg die wordt voorkomen van belang zijn. Voor de gemeente speelt daarnaast de afname van schuldhulpverlening en de afname van dakloosheid ook nog een noemenswaardige rol. Voor de Rijksoverheid zijn de baten vooral terug te vinden in de reductie van werkloosheid en het voorkomen van zwaardere vormen van zorg. Voor inwoners is vooral de reductie van eenzaamheid een belangrijke meerwaarde.

5.4 Kosten en baten per activiteit

Naast een uitsplitsing naar de typen resultaten, is het in principe ook mogelijk om per activiteit inzichtelijk te maken wat de verwachte baten (of kosten) voor andere partijen zijn. Het toedelen van maatschappelijke baten aan een individuele activiteit is inherent subjectief. Zo kan het bijvoorbeeld voorkomen dat een bewoner via de huiskamer van House of Hope in beeld komt, waar vervolgens een bepaald ondersteuningsvraag wordt geïdentificeerd. Voor deze ondersteuningsvraag gaat de bewoner vervolgens naar het maatschappelijk spreekuur, waar deze persoon verder wordt geholpen. In deze situatie is het niet duidelijk of we de maatschappelijke baten toe zouden moeten wijzen aan de huiskamer of het maatschappelijk spreekuur. In de berekening zijn deze baten toegerekend aan het maatschappelijk spreekuur. Voor het totaalresultaat maakt dit uiteraard geen verschil, maar als wordt gekeken naar de baten en kosten van de individuele activiteiten, dan kan dit een vertekend beeld geven. Dit betekent vooral dat de activiteiten die belangrijk zijn in het vinden van doelgroepen, zoals bijvoorbeeld de huiskamer of wijkevents, in onze methodiek relatief lage maatschappelijke baten toegerekend zouden krijgen. Omdat dit een vertekend beeld geeft, is besloten om géén visuele weergave op te nemen van de baten per activiteit.

Het is echter wel mogelijk om kwalitatief te beschrijven hoe de maatschappelijke baten verdeeld zijn over verschillende activiteiten. Hierbij is het van belang om te benadrukken dat we de activiteiten die vooral gericht zijn op het vinden (zoals de huiskamer) dus buiten beschouwing laten. Als we dit doen, lijkt het maatschappelijk spreekuur de grootste maatschappelijke baten (bij andere partijen) op te leveren. Ook de sociale huisbezoeken en de groepsactiviteiten leiden tot relatief grote baten, evenals de noodhulp / crisishulp en het kinder- / jeugdwerk. Voor dit laatst geldt in het bijzonder dat deze baten zich pas na een lange periode manifesteren.

Hoewel dit enig inzicht geeft, blijft het van belang om te benadrukken dat de kracht van House of Hope juist de integraliteit van activiteiten is. Er zijn weinig maatschappelijke baten die puur uit één activiteit voortkomen. In vrijwel alle gevallen hebben meerdere vormen van inzet een rol gehad. Het vinden van de betreffende doelgroep, het winnen van vertrouwen, het verbinden met andere bewoners, het bieden van luisterend oor en het ondersteunen bij een hulpvraag kunnen allemaal via andere activiteiten plaatsvinden. De uiteindelijke ondersteuning in dit voorbeeld (waaraan de baten in onze berekening worden toegerekend) zou niet mogelijk zijn zonder de andere inzet.

/ 6 Conclusies

In dit hoofdstuk vatten we de conclusies uit dit rapport samen. Voor elk van de conclusies beschrijven we kort hoe deze geïnterpreteerd dient te worden.

De volledige maatschappelijke meerwaarde van House of Hope gaat verder dan het kwantitatieve resultaat van deze MKBA

In dit onderzoek hebben we de maatschappelijke meerwaarde van House of Hope zo goed mogelijk gekwantificeerd. Het is echter van belang om op te merken dat de maatschappelijke meerwaarde van House of Hope verder gaat dan de effecten die we financieel hebben kunnen waarderen. Uit de gesprekken die we in dit onderzoek hebben gevoerd komt duidelijk naar voren dat House of Hope voor veel mensen een meerwaarde heeft die verder gaat dan we in deze MKBA kunnen kwantificeren. Medewerkers beschrijven bijvoorbeeld inwoners die volledig geïsoleerd leefden en uiteindelijk bij House of Hope (na een lange periode waarin het vertrouwen is opgebouwd) een plek hebben gevonden. Hoewel de reductie van eenzaamheid is meegenomen in deze MKBA, doet deze financiële waardering geen volledig recht aan de waarde die House of Hope voor deze bewoners heeft.

Per euro aan kosten die House of Hope maakt, wordt er in totaal € 3,72 aan maatschappelijke baten gerealiseerd

In dit onderzoek hebben we berekend welke kosten House of Hope maakt, en welke baten zij met haar activiteiten realiseert. Het gaat hierbij om baten die bij andere partijen vallen, bijvoorbeeld doordat formele zorg wordt voorkomen. Naast deze baten kunnen er ook kosten zijn die bij andere partijen vallen, bijvoorbeeld doordat signalering leidt tot extra inzet van (lichte vormen van) zorg. De baten bij andere partijen, minus de kosten bij andere partijen, zijn de netto baten die House of Hope genereert. Deze netto baten dienen afgezet te worden tegen de kosten die House of Hope hier zelf voor maakt. Bij het berekenen van de netto baten en kosten hebben we gekeken naar de inspanningen van House of Hope gedurende één jaar. De kosten die de organisatie hiervoor maakt, worden typisch ook in hetzelfde jaar gemaakt. De netto baten die House of Hope genereert, manifesteren zich vaak pas later. Als er dit jaar iemand wordt ondersteund, kan dit bijvoorbeeld voorkomen dat er volgend jaar géén (formele) zorg meer nodig is voor deze persoon. In dit voorbeeld worden de kosten in dit jaar gemaakt, terwijl de baten (het voorkomen van zorg) zich pas een jaar later manifesteren. Omdat de meeste effecten één of meerdere jaren nodig hebben om zich te manifesteren, heeft het weinig zin om de kosten en netto baten na één jaar te bezien. De werkelijke maatschappelijke meerwaarde van House of Hope wordt pas zichtbaar als wordt gekeken naar een langere periode. In dit onderzoek houden we hiervoor een totale periode van 20 jaar aan, hoewel het overgrote deel van de baten zich na vijf jaar al heeft gemanifesteerd. Hoewel de netto baten zich dus over een langere periode aandienen, is het van belang om te benadrukken dat al deze baten het gevolg zijn van de inspanningen van House of Hope gedurende één jaar. Al deze netto baten, ook al manifesteren ze zich pas in latere jaren, moeten dus worden afgezet tegen de kosten die House of Hope maakt gedurende dat ene jaar.

De activiteiten die House of Hope gedurende één jaar ontplooit leiden tot € 11,04 miljoen aan baten bij andere partijen. Doordat de activiteiten daarnaast ook tot € 4,34 miljoen aan kosten leiden bij andere partijen, betekent dit dat netto € 6,70 miljoen aan baten bij andere partijen wordt gerealiseerd. Om deze baten te kunnen genereren, maakt House of Hope zelf kosten ter hoogte van € 1,80 miljoen per jaar. Om de *return on investment* te bepalen, zetten we de netto baten die House of

Hope genereert met één jaar aan activiteiten (de baten bij andere partijen, minus de kosten bij andere partijen) af tegen de kosten die House of Hope maakt gedurende dat jaar. Op die manier komen we tot een *return on investment* van € 3,72 per euro. Zoals eerder benoemd, is deze meerwaarde het gevolg van de inspanningen gedurende één jaar, maar manifesteert deze zich over een langere periode van in totaal 20 jaar. Het grootste deel hiervan, namelijk € 3,08 per euro, is na vijf jaar al gerealiseerd. Aangezien House of Hope deze inspanningen elk jaar opnieuw levert (en dit de afgelopen 20 jaar ook al heeft gedaan), kunnen we stellen dat de genoemde *return on investment* dus elk jaar wordt gerealiseerd.

De maatschappelijke baten vallen bij verschillende partijen, waarbij de meeste baten bij de Rijksoverheid terecht komen

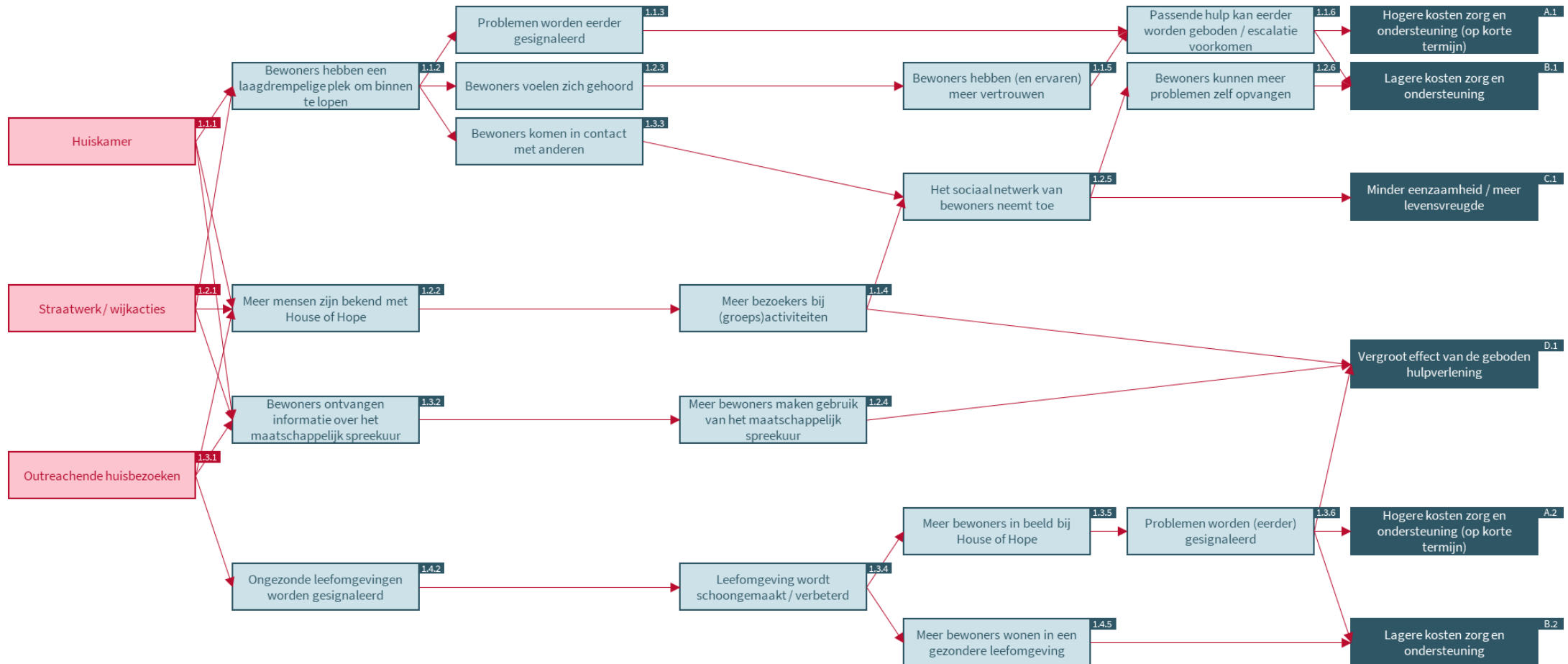
De activiteiten van House of Hope leiden tot netto baten (baten minus kosten) bij verschillende andere partijen. Het gaat hierbij om de gemeente Rotterdam, de zorgverzekeraar, de Rijksoverheid en de bewoners. Het grootste deel van de netto baten die House of Hope met één jaar aan activiteiten realiseert, komt terecht bij de Rijksoverheid. De belangrijkste reden hiervoor is een afname van het aantal cliënten in de Wlz en een afname van de hoeveelheid werklozen. Van de totale netto baten die House of Hope genereert met één jaar aan activiteiten, komt ongeveer € 1.016.000 bij de gemeente Rotterdam terecht. Het gaat hierbij om de netto baten, dus de eventuele kosten die bij de gemeente terecht komen, zoals kosten voor zorgtrajecten doordat House of Hope problematiek signaleert die anders niet was gesignaleerd, zijn hier al in meegenomen. Wederom geldt dat deze netto baten zich manifesteren over een periode van in totaal 20 jaar, maar het gevolg zijn van één jaar aan inspanningen van House of Hope. Doordat deze inspanningen ieder jaar worden geleverd, worden de genoemde netto baten dus ook elk jaar gerealiseerd. Om de netto baten te realiseren, maakt House of Hope zelf kosten (huur van panden, salarissen, etc.). Om deze kosten te dekken is de organisatie afhankelijk van subsidies vanuit andere partijen. De netto baten die per partij worden gerealiseerd (zoals de genoemde € 1.016.000 voor de gemeente Rotterdam), zijn van belang omdat ze gebruikt kunnen worden door deze partijen als onderdeel van de overwegingen bij het vaststellen van (de hoogte van) een eventuele subsidie aan House of Hope.

/ A **Beleidstheorie**

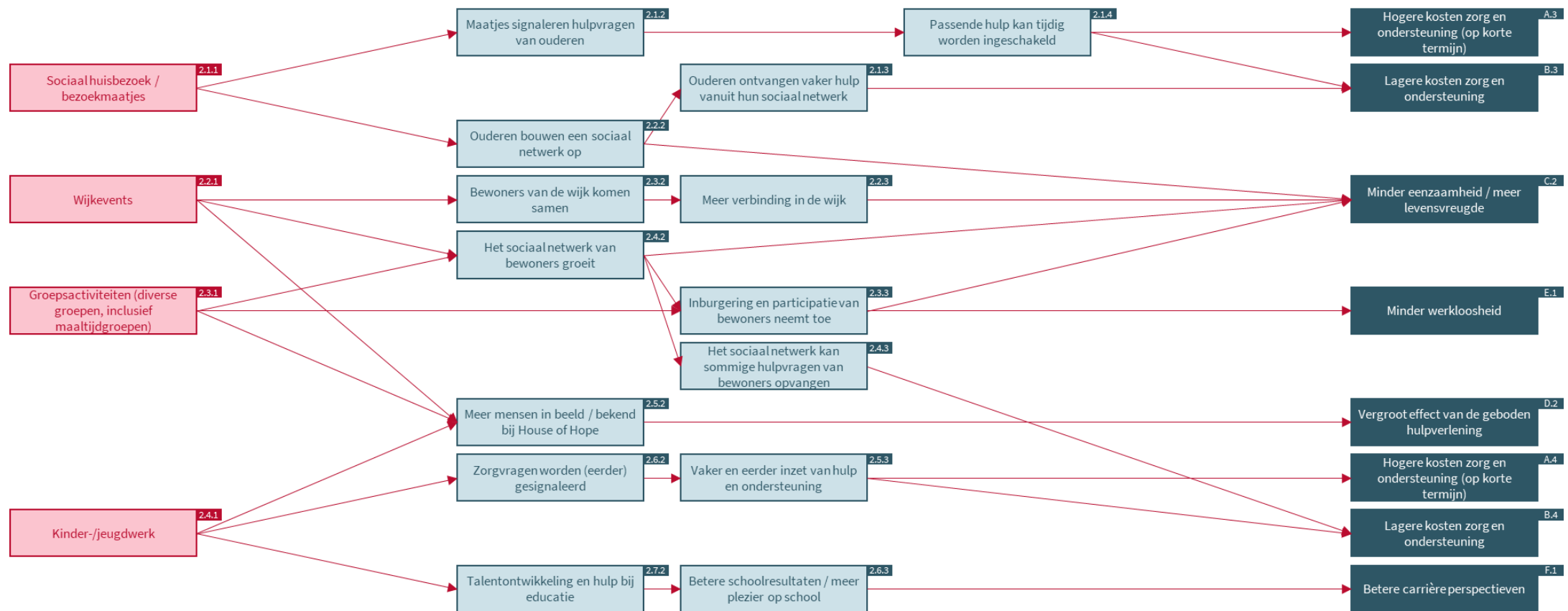
In deze bijlage is de beleidstheorie opgenomen die is opgesteld als onderdeel van deze MKBA. De beleidstheorie is geordend aan de hand van de vijf pijlers van House of Hope: vinden, verbinden, versterken, viëren en verdiepen. Per pijler is weergegeven hoe de activiteiten van House of Hope naar verwachting bijdragen aan maatschappelijke uitkomsten. De activiteiten die we daarbij onderscheiden, zijn de activiteiten die worden benoemd in het jaarverslag van House of Hope.

In de beleidstheorie zijn de activiteiten van House of Hope links weergegeven in rode blokken. Uit deze activiteiten komen verschillende effecten voort die via de tussenliggende lichtblauwe blokken zijn weergegeven. Uiteindelijk leiden deze naar verschillende resultaten die rechts in de donkerblauwe blokken zijn opgenomen. De tussenliggende stappen laten zien via welke mechanismen de activiteiten kunnen leiden tot deze uitkomsten. Daarmee maakt de beleidstheorie inzichtelijk welke aannames ten grondslag liggen aan de verdere kwantificering van effecten en baten in de MKBA.

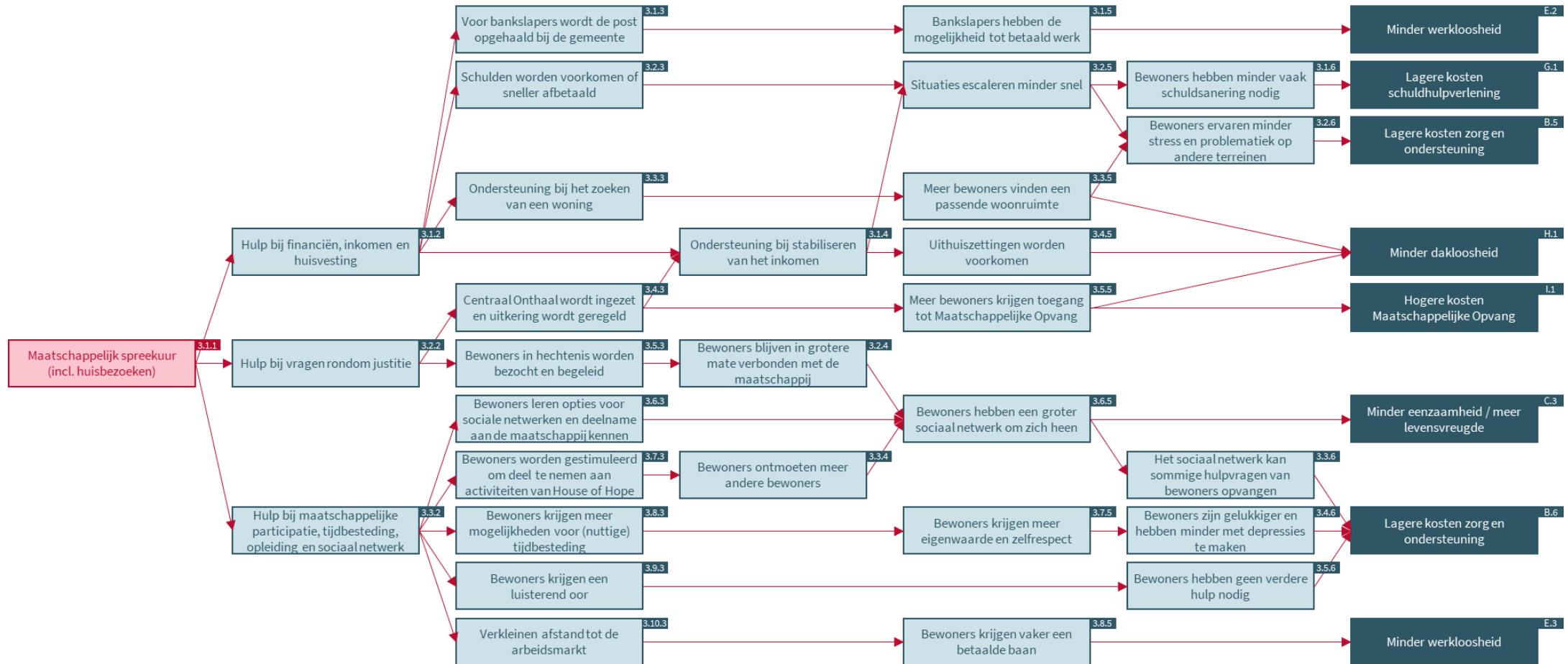
House of Hope: Vinden



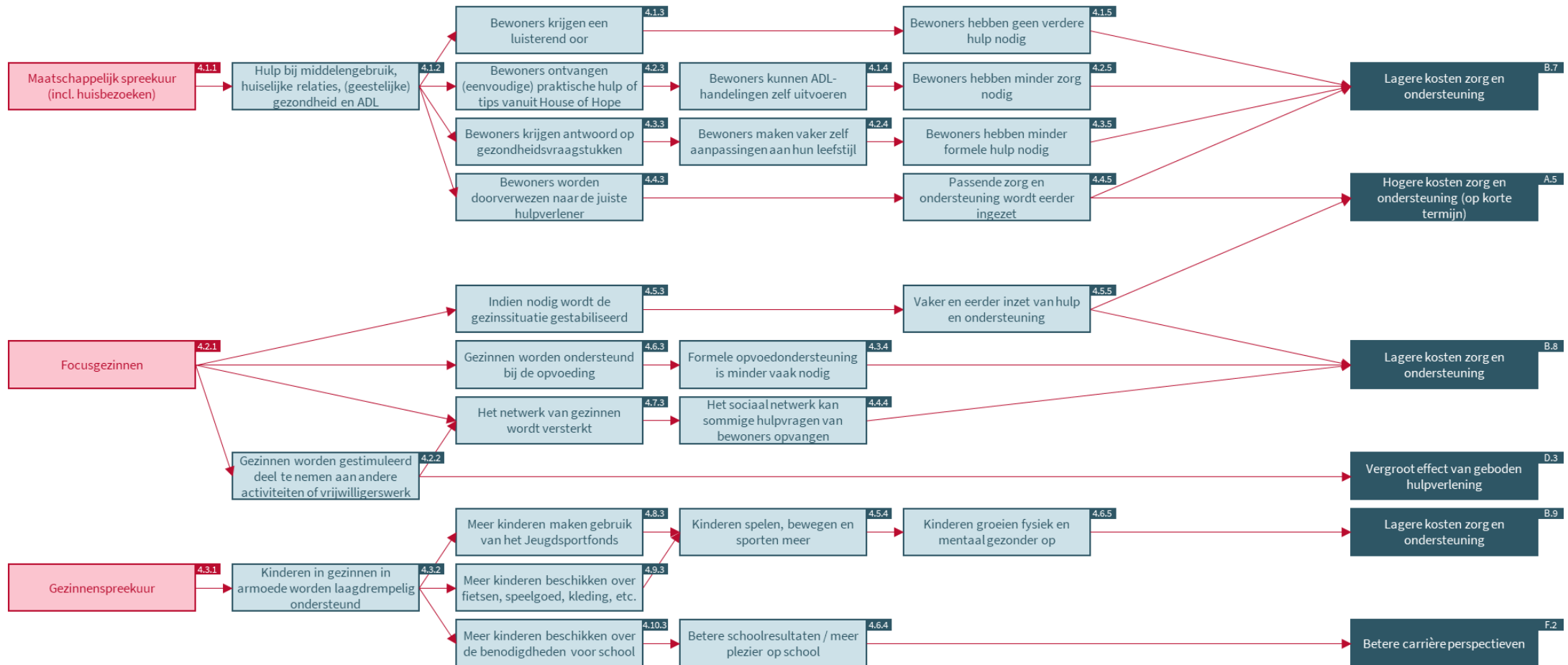
House of Hope: Verbinden



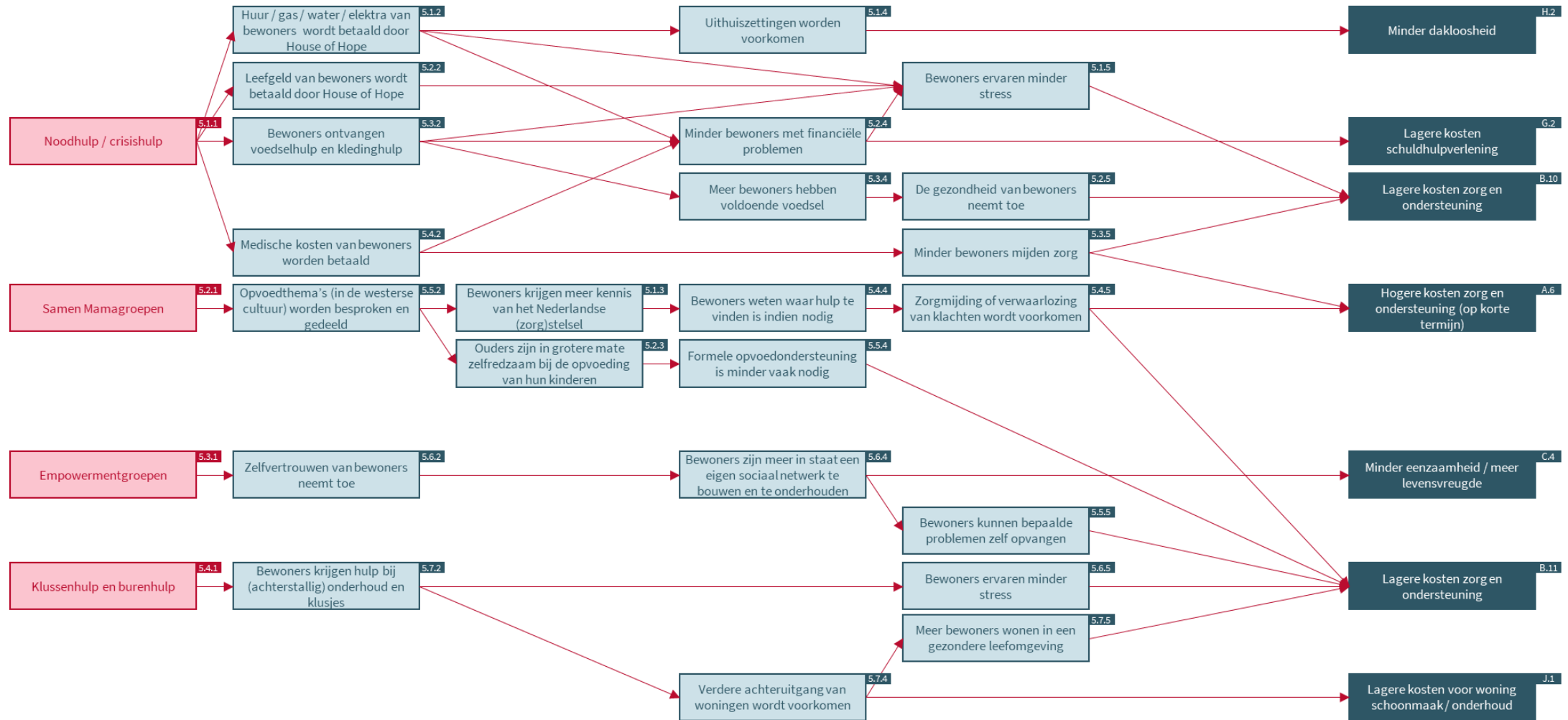
House of Hope: Versterken (1/3)



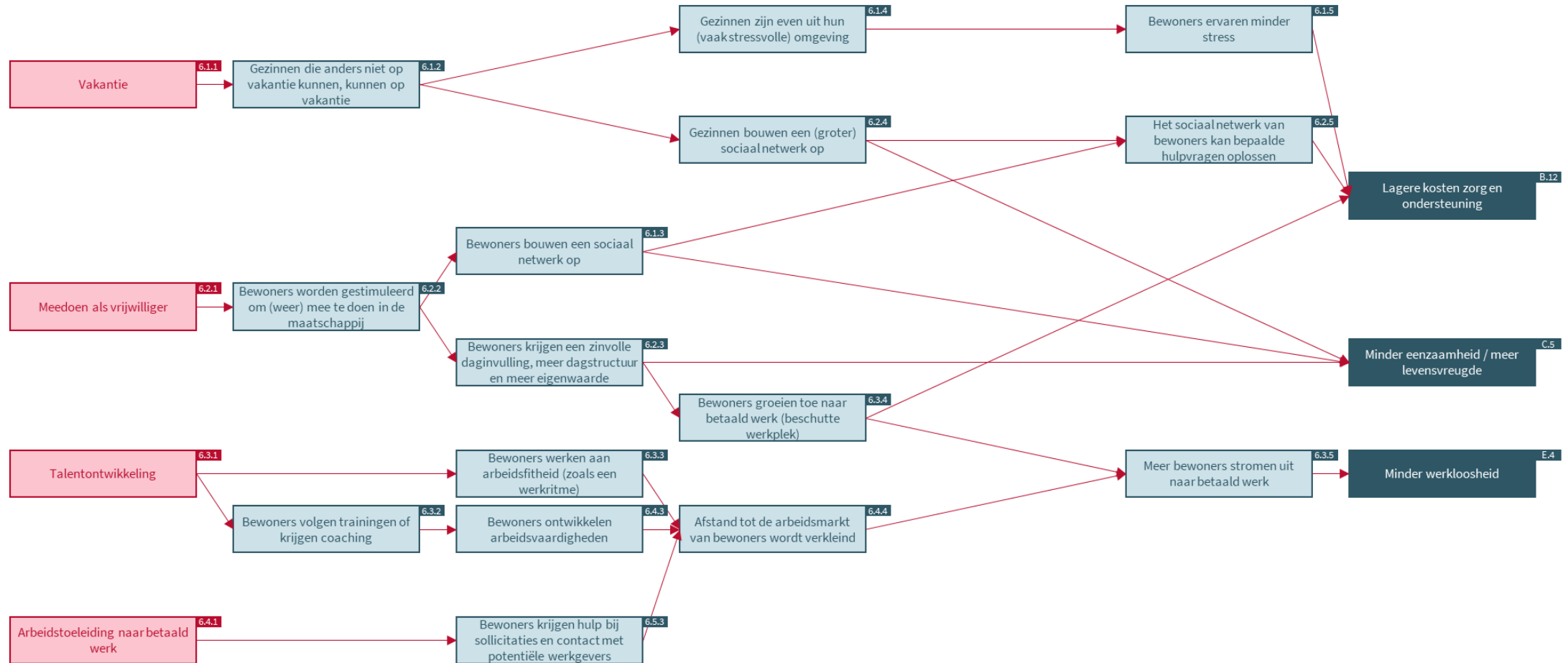
House of Hope: Versterken (2/3)



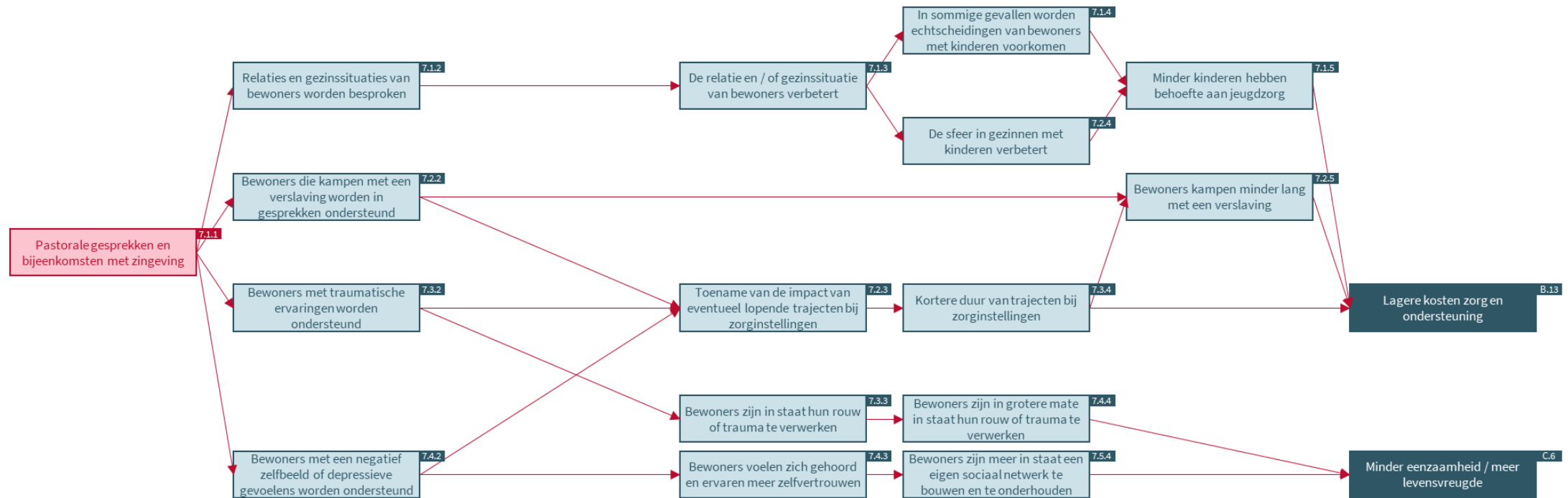
House of Hope: Versterken (3/3)



House of Hope: Vieren



House of Hope: Verdiepen



/ B Rekenregels

In deze bijlage zijn alle rekenregels die in deze MKBA zijn gebruikt opgenomen. We houden hierbij de indeling in type resultaten aan. Voor elke rekenregel is opgenomen welke formule er is gebruikt, wat de onderdelen van deze formule zijn, in welk jaar de kosten of baten naar verwachting starten en hoe lang deze kosten / baten naar verwachting aanhouden. Ten slotte is ook opgenomen bij welke partij(en) de kosten of baten zullen vallen. Naast de rekenregels, zijn ook de waarden en bronnen van alle variabelen opgenomen. Bij veel van de inschattingen staan de medewerkers van House of Hope als bron vermeldt. In de meeste gevallen zijn er geen letterlijke percentages genoemd in de gevoerde gesprekken. De beschrijvingen en inschattingen van medewerkers zoals “in veel gevallen” of “nauwelijks” hebben we in die gevallen zelf vertaald naar percentages die hierbij aansluiten. In sommige gevallen wordt gerekend met percentages van 100%, terwijl er in werkelijkheid zelden sprake zal zijn exact 100%. Hier zijn twee redenen voor. Ten eerste is, zoals beschreven, in gesprekken vaak een inschatting gemaakt zoals “dit komt weinig voor” of “dit komt vrijwel altijd voor”. Deze inschattingen zijn vertaald naar percentages voor de berekening, waarbij het laatste voorbeeld naar 100% is vertaald. Ten tweede komt het ook voor dat percentages worden vermenigvuldigd met andere percentages. In een aantal van die gevallen is de combinatie van beide percentages in gesprekken ingeschat. In de berekening is dit ondervangen door het resultaat van die inschatting aan één van de variabelen toe te wijzen, en de andere variabele op 100% te zetten. Eenzelfde redenatie geldt uiteraard ook voor situaties waarin 0% is opgenomen. In de beleidstheorie zijn de verschillende typen uitkomsten aangeduid met de letters A t/m J. Deze indeling houden we ook in deze bijlage aan.

A. Meer zorg en ondersteuning

In dit onderdeel geven we de rekenregels van de effecten die leiden tot hogere kosten voor zorg en ondersteuning (op korte termijn).

A.1. Meer lichte formele zorg of hulpverlening

Toename kosten doordat er meer lichte formele zorg of hulp wordt ingezet =		
	[Aantal bezoekers bereikt via huiskamer, straatwerk of wijkacties]	[A.1.1]
×	[% waarbij lichte problematiek wordt signaleerd]	[A.1.2]
×	[% waarbij lichte hulp wordt ingezet en dat anders niet was gedaan]	[A.1.3]
×	[Gemiddelde jaarlijkse kosten lichte formele zorg]	[P.1]
Startjaar: 1	Duur (jaren): 1,0	Partij(en): 100% gemeente

Variabele	Waarde	Bron
A.1.1	732	Jaarverslag (aantal drempeloverschrijdingen), omgezet naar unieke cliënten door hier 4% van te nemen (o.b.v. sessies medewerkers)
A.1.2	38%	Medewerkers
A.1.3	33%	Medewerkers
P.1	€ 3.453	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

A.2. Meer middelzware formele zorg of hulpverlening

Toename kosten doordat er meer middelzware formele zorg of hulp wordt ingezet =		
	[Aantal bezoekers bereikt via huiskamer, straatwerk of wijkacties]	[A.2.1]
×	[% waarbij middelzware problematiek wordt gesignaleerd]	[A.2.2]
×	[% waarbij middelzware hulp wordt ingezet en dat anders niet was gedaan]	[A.2.3]
×	[Gemiddelde jaarlijkse kosten middelzware formele zorg]	[P.2]
Startjaar: 1	Duur (jaren): 1,9	Partij(en): 75% gemeente, 25% zorgverzekeraar

Variabele	Waarde	Bron
A.2.1	732	Gelijk aan A.1.1
A.2.2	19%	Medewerkers
A.2.3	33%	Medewerkers
P.2	€ 5.293	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

A.3. Meer zware formele zorg of hulpverlening

Toename kosten doordat er meer zware formele zorg of hulp wordt ingezet =		
	[Aantal bezoekers bereikt via huiskamer, straatwerk of wijkacties]	[A.3.1]
×	[% waarbij zware problematiek wordt gesignaleerd]	[A.3.2]
×	[% waarbij zware hulp wordt ingezet en dat anders niet was gedaan]	[A.3.3]
×	[Gemiddelde jaarlijkse kosten zware formele zorg]	[P.3]
Startjaar: 1	Duur (jaren): 1,9	Partij(en): 75% gemeente, 25% zorgverzekeraar

Variabele	Waarde	Bron
A.3.1	732	Gelijk aan A.1.1
A.3.2	19%	Medewerkers
A.3.3	33%	Medewerkers
P.3	€ 12.962	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

A.4. Meer formele hulp en zorg voor ouderen

Toename kosten doordat er meer formele zorg of hulp aan ouderen wordt ingezet =		
	[Aantal huishoudens dat wordt bezocht]	[A.4.1]
×	[% bezochte ouderen waarbij een hulpvraag wordt gesignaleerd]	[A.4.2]
×	[% waarbij hulp wordt ingezet en waarbij dat niet was gebeurd zonder signalering van House of Hope]	[A.4.3]
×	[Gemiddelde kosten per jaar voor hulp aan ouderen]	[P.4]
Startjaar: 1	Duur (jaren): 3,7	Partij(en): 100% gemeente

Variabele	Waarde	Bron
A.4.1	80	Jaarverslag: sociaal huisbezoek / bezoekmaatjes
A.4.2	80%	Medewerkers
A.4.3	25%	Medewerkers
P.4	€ 10.979	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

A.5. Meer formele hulp en zorg voor kinderen

Toename kosten doordat er meer formele zorg of hulp aan kinderen wordt ingezet =		
	[Aantal kinderen bereikt via kinder- en jeugdwerk]	[A.5.1]
×	[Percentage waarbij zorgvragen worden gesignaleerd]	[A.5.2]
×	[% waarbij hulp wordt ingezet en waarbij dat niet was gebeurd zonder signalering van House of Hope]	[A.5.3]
×	[Gemiddelde kosten per jaar voor zorg aan kinderen]	[P.5]
Startjaar: 1	Duur (jaren): 1	Partij(en): 90% gemeente, 10% zorgverzekeraar
Variabele	Waarde	Bron
A.5.1	170	Jaarverslag: unieke kinderen speelcafé / kinderclub / talenthuis / Girlz
A.5.2	75%	Medewerkers
A.5.3	10%	Medewerkers
P.5	€ 6.144	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

A.6. Meer formele hulp en zorg bij middelengebruik

Toename kosten doordat er meer formele zorg of hulp bij middelengebruik wordt ingezet =		
	[Aantal vragen over middelengebruik]	[A.6.1]
×	[% waarbij naar de juiste zorgverlener wordt verwezen]	[A.6.2]
×	[% waarbij hulp wordt ingezet en waarbij dat niet was gebeurd zonder signalering van House of Hope]	[A.6.3]
×	[Gemiddelde kosten per jaar voor zorg middelengebruik]	[P.6]
Startjaar: 1	Duur (jaren): 1	Partij(en): 50% gemeente, 50% zorgverzekeraar
Variabele	Waarde	Bron
A.6.1	3	Aantal vragen middelengebruik maatschappelijk spreekuur
A.6.2	25%	Medewerkers
A.6.3	100%	Medewerkers
P.6	€ 9.630	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

A.7. Meer formele hulp en zorg bij huiselijke relaties

Toename kosten doordat er meer formele zorg of hulp bij huiselijke relaties wordt ingezet =		
	[Aantal vragen over huiselijke relaties]	[A.7.1]
×	[% waarbij naar de juiste zorgverlener wordt verwezen]	[A.7.2]
×	[% waarbij hulp wordt ingezet en waarbij dat niet was gebeurd zonder signalering van House of Hope]	[A.7.3]
×	[Gemiddelde kosten per jaar voor zorg huiselijke relaties]	[P.7]
Startjaar: 1	Duur (jaren): 1	Partij(en): 100% gemeente
Variabele	Waarde	Bron
A.7.1	95	Aantal vragen huiselijke relaties maatschappelijk spreekuur
A.7.2	25%	Medewerkers
A.7.3	100%	Medewerkers
P.7	€ 6.999	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

A.8. Meer formele hulp en zorg bij GGZ-problematiek

Toename kosten doordat er meer formele zorg of hulp bij GGZ-problematiek wordt ingezet =		
	[Aantal vragen over geestelijke gezondheid]	[A.8.1]
×	[% waarbij naar de juiste zorgverlener wordt verwezen]	[A.8.2]
×	[% waarbij hulp wordt ingezet en waarbij dat niet was gebeurd zonder signalering van House of Hope1]	[A.8.3]
×	[Gemiddelde kosten per jaar voor zorg GGZ]	[P.8]
Startjaar:	Duur (jaren):	Partij(en): 50% gemeente, 50% zorgverzekeraar

Variabele	Waarde	Bron
A.8.1	57	Aantal vragen GGZ maatschappelijk spreekuur
A.8.2	25%	Medewerkers
A.8.3	100%	Medewerkers
P.8	€ 10.004	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

A.9. Meer formele gezinsondersteuning

Toename kosten doordat er meer formele gezinsondersteuning wordt ingezet =		
	[Aantal focusgezinnen]	[A.9.1]
×	[% waarbij naar de juiste zorgverlener wordt verwezen]	[A.9.2]
×	[% waarbij hulp wordt ingezet en waarbij dat niet was gebeurd zonder signalering van House of Hope]	[A.9.3]
×	[Gemiddelde kosten per jaar voor zorg gezinsondersteuning]	[P.9]
Startjaar:	Duur (jaren):	Partij(en): 100% gemeente

Variabele	Waarde	Bron
A.9.1	30	Jaarverslag: focusgezinnen met zeer intensieve begeleiding
A.9.2	25%	Medewerkers
A.9.3	100%	Medewerkers
P.9	€ 7.848	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

A.10. Minder algemene zorgmijding door bewoners

Toename kosten doordat bewoners minder zorg mijden =		
	[Aantal bewoners waarvan medische kosten worden betaald]	[A.10.1]
×	[% waarbij hulp wordt ingezet en waarbij dat niet was gebeurd zonder signalering van House of Hope]	[A.10.2]
×	[Gemiddelde kosten voor zorg die bewoners anders hadden gemeden]	[P.10]
Startjaar:	Duur (jaren):	Partij(en): 100% zorgverzekeraar

Variabele	Waarde	Bron
A.10.1	40	Jaarverslag: fondsaanvragen exclusief fondsaanvragen leefgeld
A.10.2	100%	Medewerkers
P.10	€ 308	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

A.11. Minder zorgmijding door moeders

Toename kosten doordat moeders minder zorg mijden =		
	[Aantal deelnemers Samen Mamagroepen]	[A.11.1]
×	[% waarbij hulp wordt ingezet en waarbij dat niet was gebeurd zonder signalering van House of Hope]	[A.11.2]
×	[Gemiddelde kosten voor zorg die moeders anders hadden gemeden]	[P.11]
Startjaar:	Duur (jaren):	Partij(en):
1	5	100% zorgverzekeraar

Variabele	Waarde	Bron
A.11.1	25	Jaarverslag: unieke moeders Samen-Mamagroepen
A.11.2	75%	Medewerkers
P.11	€ 100	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B. Minder zorg en ondersteuning

In dit onderdeel geven we de rekenregels van de effecten die leiden tot lagere kosten voor zorg en ondersteuning, doordat de eerdere inzet van lichtere zorg voorkomt dat er later zwaardere of langer durende zorg nodig is.

B.1. Minder langdurige lichte zorgtrajecten

Afname kosten doordat lichte zorg korter duurt =		
	[Aantal extra formele hulptrajecten voor lichte problematiek dat wordt ingezet door probleemsigalering House of Hope]	[B.1.1]
×	[% waarbij zonder de inzet van het lichte traject een langer licht traject nodig was geweest]	[B.1.2]
×	[Gemiddelde kosten langer licht traject]	[P.12]
Startjaar:	Duur (jaren):	Partij(en):
2	1	100% gemeente

Variabele	Waarde	Bron
B.1.1	134	Resultaat A
B.1.2	10%	Medewerkers
P.12	€ 4.891	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.2. Minder middelzware zorgtrajecten

Afname kosten doordat middelzware zorg wordt voorkomen =		
	[Aantal extra formele hulptrajecten voor lichte problematiek dat wordt ingezet door probleemsigalering House of Hope]	[B.2.1]
×	[% waarbij zonder de inzet van het lichte traject een middelzwaar traject nodig was geweest]	[B.2.2]
×	[Gemiddelde kosten middelzwaar traject]	[P.13]
Startjaar:	Duur (jaren):	Partij(en):
3	1,9	75% gemeente, 25% zorgverzekeraar

Variabele	Waarde	Bron
B.2.1	134	Resultaat A
B.2.2	25%	Medewerkers
P.13	€ 5.293	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.3. Minder langdurige middelzware zorgtrajecten

Afname kosten doordat lichte zorg korter duurt =		
[Aantal extra formele hulptrajecten voor middelzware problematiek dat wordt ingezet door probleemsigalering House of Hope]		[B.3.1]
× [% waarbij zonder de inzet van het middelzware traject een langer middelzwaar traject nodig was geweest]		[B.3.2]
× [Gemiddelde kosten langer middelzwaar traject]		[P.14]
Startjaar: 3	Duur (jaren): 2,6	Partij(en): 75% gemeente, 25% zorgverzekeraar

Variabele	Waarde	Bron
B.3.1	67	Resultaat A
B.3.2	25%	Medewerkers
P.14	€ 6.814	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.4. Minder zware zorgtrajecten

Afname kosten doordat zware zorg wordt voorkomen =		
[Aantal extra formele hulptrajecten voor middelzware problematiek dat wordt ingezet door probleemsigalering House of Hope]		[B.4.1]
× [[% waarbij zonder de inzet van het middelzware traject een zwaar traject nodig was geweest]		[B.4.2]
× [Gemiddelde kosten zwaar traject]		[P.15]
Startjaar: 4	Duur (jaren): 1,9	Partij(en): 75% gemeente, 25% zorgverzekeraar

Variabele	Waarde	Bron
B.4.1	67	Resultaat A
B.4.2	10%	Medewerkers
P.15	€ 12.962	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.5. Minder langdurige zware zorgtrajecten

Afname kosten doordat lichte zorg korter duurt =		
[Aantal extra formele hulptrajecten voor zware problematiek dat wordt ingezet door probleemsigalering House of Hope]		[B.5.1]
× [% waarbij zonder de inzet van het zware traject een langer zwaar traject nodig was geweest]		[B.5.2]
× [Gemiddelde kosten langer zwaar traject]		[P.16]
Startjaar: 4	Duur (jaren): 2,3	Partij(en): 75% gemeente, 25% zorgverzekeraar

Variabele	Waarde	Bron
B.5.1	67	Resultaat A
B.5.2	10%	Medewerkers
P.16	€ 14.856	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.6. Minder zeer zware zorgtrajecten

Afname kosten doordat zeer zware zorg wordt voorkomen =		
	[Aantal extra formele hulptrajecten voor zware problematiek dat wordt ingezet door probleemsigalering House of Hope]	[B.6.1]
×	[[% waarbij zonder de inzet van het zware traject een zeer zwaar traject nodig was geweest]	[B.6.2]
×	[Gemiddelde kosten zeer zwaar traject]	[P.17]
Startjaar: 5	Duur (jaren): 1,7	Partij(en): 75% gemeente, 25% zorgverzekeraar

Variabele	Waarde	Bron
B.6.1	67	Resultaat A
B.6.2	10%	Medewerkers
P.17	€ 66.035	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.7. Minder ondersteuning door een sterker sociaal netwerk

Afname kosten doordat het sociaal netwerk ondersteuningsvragen oppakt =		
	[Aantal unieke personen dat House of Hope bereikt via de huiskamer, wijkacties of sociaal huisbezoek / bezoekmaatjes]	[B.7.1]
×	[%dat door het toegenomen sociale netwerk problemen kan opvangen waarvoor anders formele hulp nodig was geweest]	[B.7.2]
×	[Gemiddelde kosten ondersteuning / hulp aan bewoners zonder sociaal netwerk]	[P.18]
Startjaar: 2	Duur (jaren): 1	Partij(en): 50% gemeente, 50% zorgverzekeraar

Variabele	Waarde	Bron
B.7.1	1.152	Jaarverslag
B.7.2	1%	Medewerkers
P.18	€ 353	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.8. Minder huisartsbezoeken door een schonere leefomgeving

Afname kosten voor huisartsbezoeken door schonere leefomgevingen =		
	[Aantal bewoners dat in een gezondere leefomgeving woont door de inspanningen van House of Hope]	[B.8.1]
×	[% toename huisartsbezoeken bij ongezonde leefomgeving]	[B.8.2]
×	[Gemiddelde aantal huisartsbezoeken per persoon per jaar]	[B.8.3]
×	[Gemiddelde kosten huisartsbezoek]	[P.19]
Startjaar: 3	Duur (jaren): 10	Partij(en): 100% zorgverzekeraar

Variabele	Waarde	Bron
B.8.1	25	Jaarverslag: 50% van de unieke personen waaraan hulp is geleverd
B.8.2	11%	Onderzoek ⁷
B.8.3	4,9	CBS Statline
P.19	€ 14	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.9. Minder langdurige zorgtrajecten voor ouderen

Afname kosten doordat zorg aan ouderen korter duurt =		
[Aantal extra hulptrajecten aan ouderen door probleemsigalering House of Hope]		[B.9.1]
× [% waarbij deze hulp anders langer nodig zou zijn geweest]		[B.9.2]
× [Gemiddelde kosten langer ondersteuningstraject voor ouderen]		[P.20]
Startjaar: 2	Duur (jaren): 3,7	Partij(en): 100% gemeente

Variabele	Waarde	Bron
B.9.1	16	Resultaat A
B.9.2	10%	Medewerkers
P.20	€ 14.515	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.10. Minder zware zorgtrajecten voor ouderen

Afname kosten doordat zware zorg aan ouderen wordt voorkomen =		
[Aantal extra hulptrajecten aan ouderen door probleemsigalering House of Hope]		[B.10.1]
× [% waarbij anders een zwaarder traject nodig was geweest]		[B.10.2]
× [Gemiddelde kosten zwaarder ondersteuningstraject voor ouderen]		[P.21]
Startjaar: 2	Duur (jaren): 2,8	Partij(en): 100% Rijksoverheid

Variabele	Waarde	Bron
B.10.1	16	Resultaat A
B.10.2	50%	Medewerkers
P.21	€ 68.657	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.11. Minder langdurige zorgtrajecten voor kinderen

Afname kosten doordat zorg aan kinderen korter duurt =		
[Aantal extra zorgtrajecten aan kinderen door probleemsigalering House of Hope]		[B.11.1]
× [% waarbij anders een langer traject nodig was geweest]		[B.11.2]
× [Gemiddelde kosten langer zorgtraject aan kinderen]		[P.22]
Startjaar: 2	Duur (jaren): 1,5	Partij(en): 90% gemeente, 10% zorgverzekeraar

⁷ The impact of housing conditions on health outcomes, Palacios J., Eichholtz P., Kok N., Aydin E., Real Estate Econ. 2021;49:1172–1200 (2021), [link](#)

Variabele	Waarde	Bron
B.11.1	13	Resultaat A
B.11.2	25%	Medewerkers
P.22	€ 6.201	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.12. Minder zware zorgtrajecten voor kinderen

Afname kosten doordat zware zorg aan kinderen wordt voorkomen =

[Aantal extra zorgtrajecten aan kinderen door probleemsigalering House of Hope] [B.12.1]

× [% waarbij anders een zwaarder traject nodig was geweest] [B.12.2]

× [Gemiddelde kosten zwaarder zorgtraject aan kinderen] [P.23]

Startjaar: 3 Duur (jaren): 1 Partij(en): 100% gemeente

Variabele	Waarde	Bron
B.12.1	13	Resultaat A
B.12.2	50%	Medewerkers
P.23	€ 21.165	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.13. Minder stress door schuldhelpverlening

Afname kosten door minder stress bij schulden =

[Schuldsaneringstrajecten die worden voorkomen door House of Hope] [B.13.1]

× [% waarbij de ervaren stress ook leidt tot andere benodigde hulp / ondersteuning] [B.13.2]

× [Gemiddelde kosten zorgtraject bij stress door schuldsaneringstraject] [P.24]

Startjaar: 2 Duur (jaren): 5 Partij(en): 75% gemeente, 25% zorgverzekeraar

Variabele	Waarde	Bron
B.13.1	84	Resultaat G
B.13.2	80%	Onderzoek ⁸
P.24	€ 1.555	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

⁸ Schuldhelpverlening door de ogen van hulpvrager én hulpverlener, van Jeveren F., Spinder S., Schreuder Hes M., de Kwant A., Purpose (2023), [link](#)

B.14. Minder ondersteuning bij gevoel van weinig eigenwaarde

Afname kosten door minder ondersteuning bij gevoel van weinig eigenwaarde =		
	[Aantal vragen maatschappelijk spreekuur over participatie en sociaal netwerk]	[B.14.1]
×	[% dat leidt tot daadwerkelijk nuttigere tijdsbesteding van bewoners (en daarmee meer geluk)]	[B.14.2]
×	[% dat meer eigenwaarde en zelfrespect heeft door tijdsbesteding dat zonder deze eigenwaarde en zelfrespect zorg / ondersteuning nodig had gehad]	[B.14.3]
×	[Gemiddelde kosten ondersteuning bij weinig eigenwaarde / zelfrespect]	[P.25]
Startjaar: 2	Duur (jaren): 1	Partij(en): 100% gemeente

Variabele	Waarde	Bron
B.14.1	216	Aantal vragen sociaal netwerk en maatschappelijke participatie maatschappelijk spreekuur
B.14.2	5%	Medewerkers
B.14.3	5%	Medewerkers
P.25	€ 7.033	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.15. Minder zware zorgtrajecten rondom middelengebruik

Afname kosten doordat zware zorg rondom middelengebruik wordt voorkomen =		
	[Aantal extra zorgtrajecten middelengebruik door probleemsigalering House of Hope]	[B.15.1]
×	[% waarbij een zwaarder traject wordt voorkomen]	[B.15.2]
×	[Gemiddelde kosten zwaarder traject middelengebruik]	[P.26]
Startjaar: 2	Duur (jaren): 1,1	Partij(en): 50% gemeente, 50% zorgverzekeraar

Variabele	Waarde	Bron
B.15.1	1	Resultaat A
B.15.2	10%	Medewerkers
P.26	€ 30.699	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.16. Minder zware zorgtrajecten rondom huiselijke relaties

Afname kosten doordat zware zorg rondom huiselijke relaties wordt voorkomen =		
	[Aantal extra zorgtrajecten huiselijke relaties door probleemsigalering House of Hope]	[B.16.1]
×	[% waarbij een zwaarder traject wordt voorkomen]	[B.16.2]
×	[Gemiddelde kosten zwaarder traject huiselijke relaties]	[P.27]
Startjaar: 2	Duur (jaren): 1	Partij(en): 100% gemeente

Variabele	Waarde	Bron
B.16.1	24	Resultaat A
B.16.2	10%	Medewerkers
P.27	€ 16.418	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.17. Minder zware GGZ-zorgtrajecten

Afname kosten doordat zware GGZ-zorg wordt voorkomen =		
	[Aantal extra zorgtrajecten GGZ door probleemsigalering House of Hope]	[B.17.1]
×	[% waarbij een zwaarder traject wordt voorkomen]	[B.17.2]
×	[Gemiddelde kosten zwaarder traject GGZ]	[P.28]
Startjaar: 2	Duur (jaren): 1,1	Partij(en): 50% gemeente, 50% zorgverzekeraar
Variabele	Waarde	Bron
B.17.1	14	Resultaat A
B.17.2	10%	Medewerkers
P.28	€ 28.488	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.18. Minder zware zorgtrajecten voor gezinsproblematiek

Afname kosten doordat zware zorg rondom gezinsproblematiek wordt voorkomen =		
	[Aantal extra zorgtrajecten gezinsproblematiek door probleemsigalering House of Hope]	[B.18.1]
×	[% waarbij een zwaarder traject wordt voorkomen]	[B.18.2]
×	[Gemiddelde kosten zwaarder traject gezinsproblematiek]	[P.29]
Startjaar: 2	Duur (jaren): 1	Partij(en): 100% gemeente
Variabele	Waarde	Bron
B.18.1	8	Resultaat A
B.18.2	10%	Medewerkers
P.29	€ 16.370	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.19. Minder lichte zorgtrajecten rondom middelengebruik

Afname kosten doordat licht zorg rondom middelengebruik wordt voorkomen =		
	[Aantal vragen maatschappelijk spreekuur over middelengebruik]	[B.19.1]
×	[% waarbij geen ondersteuning meer nodig is, maar waarbij dat anders wel zo zou zijn geweest]	[B.19.2]
×	[Gemiddelde kosten licht traject middelengebruik]	[P.30]
Startjaar: 2	Duur (jaren): 1	Partij(en): 50% gemeente, 50% zorgverzekeraar
Variabele	Waarde	Bron
B.19.1	3	Aantal vragen middelengebruik maatschappelijk spreekuur
B.19.2	10%	Medewerkers
P.30	€ 9.630	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.20. Minder lichte zorgtrajecten rondom huiselijke relaties

Afname kosten doordat lichte zorg rondom huiselijke relaties wordt voorkomen =		
	[Aantal vragen maatschappelijk spreekuur over huiselijke relaties]	[B.20.1]
×	[% waarbij geen ondersteuning meer nodig is, maar waarbij dat anders wel zo zou zijn geweest]	[B.20.2]
×	[Gemiddelde kosten licht traject huiselijke relaties]	[P.31]
Startjaar: 2	Duur (jaren): 1	Partij(en): 100% gemeente

Variabele	Waarde	Bron
B.20.1	95	Aantal vragen huiselijke relaties maatschappelijk spreekuur
B.20.2	10%	Medewerkers
P.31	€ 6.999	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.21. Minder lichte GGZ-zorgtrajecten

Afname kosten doordat lichte GGZ-zorg wordt voorkomen =		
	[Aantal vragen maatschappelijk spreekuur over geestelijke gezondheid]	[B.21.1]
×	[% waarbij geen ondersteuning meer nodig is, maar waarbij dat anders wel zo zou zijn geweest]	[B.21.2]
×	[Gemiddelde kosten licht traject GGZ]	[P.32]
Startjaar: 2	Duur (jaren): 1	Partij(en): 50% gemeente, 50% zorgverzekeraar

Variabele	Waarde	Bron
B.21.1	57	Aantal vragen GGZ maatschappelijk spreekuur
B.21.2	10%	Medewerkers
P.32	€ 10.004	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.22. Minder lichte zorgtrajecten voor gezinsproblematiek

Afname kosten doordat lichte zorg rondom gezinsproblematiek wordt voorkomen =		
	[Aantal gezinnen met lichtere ondersteuning of vraagbaakfunctie]	[B.22.1]
×	[% waarbij zonder de begeleiding een vraag naar lichte ondersteuning / zorg zou zijn geweest]	[B.22.2]
×	[Gemiddelde kosten licht traject gezinsondersteuning]	[P.33]
Startjaar: 2	Duur (jaren): 1	Partij(en): 100% gemeente

Variabele	Waarde	Bron
B.22.1	57	Jaarverslag: gezinnen met minder intensieve begeleiding / vraagbaakfunctie
B.22.2	10%	Medewerkers
P.33	€ 7.848	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.23. Minder zorgtrajecten doordat kinderen meer sporten / bewegen

Het gaat hierbij om het feit dat kinderen gebruik maken van het Jeugdsportfonds dankzij de inzet van House of Hope. Dit is momenteel echter niet meer van toepassing, omdat die nu via de Rotterdam-pas loopt.

B.24. Minder gezinnen die te weinig / ongezond eten

Afname zorgkosten doordat meer gezinnen gezond / genoeg eten =		
	[Aantal gezinnen waaraan voedselpakketten zijn geleverd]	[B.24.1]
×	[% waarbij voedselpakket zorgt voor gezonder eten en leven]	[B.24.2]
×	[Gemiddelde zorgkosten bij ongezond / te weinig voedsel]	[P.35]
Startjaar: 1	Duur (jaren): 1	Partij(en): 25% gemeente, 75% zorgverzekeraar
Variabele	Waarde	Bron
B.24.1	510	Jaarverslag
B.24.2	25%	Eigen inschatting
P.35	€ 1.908	Onderzoek ⁹ en Vektis

B.25. Minder zwaardere zorg door minder zorgmijding bewoners

Afname duurdere zorg door minder zorgmijding van bewoners =		
	[Aantal bewoners dat geen zorg mijdt doordat House of Hope medische kosten betaalt]	[B.25.1]
×	[Gemiddelde kosten zorg die uiteindelijk nodig is na zorgmijding bewoners]	[P.36]
Startjaar: 5	Duur (jaren): 3,2	Partij(en): 100% zorgverzekeraar
Variabele	Waarde	Bron
B.25.1	40	Resultaat A
P.36	€ 344	Inschattingen en kosten spoedeisende hulp en huisartsenpost

B.26. Minder zwaardere zorg door minder zorgmijding moeders

Afname duurdere zorg door minder zorgmijding van moeders =		
	[Aantal moeders uit Samen Mamagroepen dat geen zorg mijdt dankzij inspanning House of Hope]	[B.26.1]
×	[Gemiddelde kosten zorg die uiteindelijk nodig is na zorgmijding moeders]	[P.37]
Startjaar: 3	Duur (jaren): 3,5	Partij(en): 100% zorgverzekeraar
Variabele	Waarde	Bron
B.26.1	19	Resultaat A
P.37	€ 1.175	Inschattingen en kosten spoedeisende hulp en huisartsenpost

⁹ Association between household food insecurity and annual health care cost, Tarasuk V., Cheng J., de Oliveira C., Dachner N., Gundersen C., Kurdyak P., CMAJ October 06, 2015 187 (14) E429-E436 (2015), [link](#)

B.27. Minder opvoedondersteuning

Afname kosten doordat er minder formele opvoedondersteuning nodig is =		
	[Aantal deelnemers Samen Mamagroepen]	[B.27.1]
×	[% dat zonder deze groepen formele opvoedondersteuning nodig had gehad]	[B.27.2]
×	[Gemiddelde kosten opvoedondersteuning]	[P.38]
Startjaar: 3	Duur (jaren): 1	Partij(en): 100% gemeente
Variabele	Waarde	Bron
B.27.1	25	Jaarverslag
B.27.2	40%	Medewerkers
P.38	€ 7.959	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.28. Minder zorg deelnemers empowermentgroepen

Afname kosten doordat zorg aan deelnemers empowermentgroepen wordt voorkomen =		
	[Aantal deelnemers empowerment groepen]	[B.28.1]
×	[% dat zonder deze groepen formele zorg nodig had gehad]	[B.28.2]
×	[Gemiddelde kosten zorgtraject bij problemen deelnemers empowermentgroepen]	[P.39]
Startjaar: 3	Duur (jaren): 1	Partij(en): 100% gemeente
Variabele	Waarde	Bron
B.28.1	190	Jaarverslag
B.28.2	40%	Medewerkers
P.39	€ 1.729	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.29. Minder stress door beter onderhouden woning

Afname kosten doordat een beter onderhouden woning tot minder stress leidt =		
	[Aantal geholpen huishoudens door klussen / onderhoud]	[B.29.1]
×	[% waarbij bewoners door stress anders formele zorg nodig hadden gehad]	[B.29.2]
×	[Gemiddelde kosten zorgtraject bij stress]	[P.40]
Startjaar: 3	Duur (jaren): 5	Partij(en): 75% gemeente, 25% zorgverzekeraar
Variabele	Waarde	Bron
B.29.1	101	Jaarverslag
B.29.2	5%	Medewerkers
P.40	€ 1.555	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.30. Minder stress door vakantie

Afname kosten doordat een vakantie tot minder stress leidt =		
	[Aantal bewoners dat op vakantie is geweest met House of Hope]	[B.30.1]
×	[% dat zonder die vakantie zoveel stress had gehad dat formele zorg nodig was geweest]	[B.30.2]
×	[Gemiddelde kosten zorgtraject bij stress]	[P.41]
Startjaar: 3	Duur (jaren): 5	Partij(en): 75% gemeente, 25% zorgverzekeraar
Variabele	Waarde	Bron
B.30.1	120	Jaarverslag
B.30.2	20%	Medewerkers
P.41	€ 1.555	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.31. Minder ondersteuning aan mensen zonder werk

Afname kosten voor ondersteuning doordat er minder werkloze bewoners zijn =		
	[Aantal vrijwilligers dat naar betaald werk / beschutte werkplek groeit]	[B.31.1]
×	[% dat anders zorg of ondersteuning nodig had gehad.]	[B.31.2]
×	[Gemiddelde kosten ondersteuning indien vrijwilligers met (beschut) werk dat niet hadden gehad]	[P.42]
Startjaar: 1	Duur (jaren): 1	Partij(en): 100% gemeente
Variabele	Waarde	Bron
B.31.1	7	Resultaat E
B.31.2	100%	Medewerkers
P.42	€ 2.262	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

B.32. Minder zorgkosten door parallelle pastorale gesprekken

De inschattingen van de effecten rondom pastorale gesprekken zijn omgeven met dusdanige onzekerheid dat we hebben besloten om deze effecten niet te kwantificeren.

C. Minder eenzaamheid en meer levensvreugde

In dit onderdeel geven we de rekenregels van de effecten die leiden tot minder eenzaamheid en meer levensvreugde bij bewoners.

C.1. Minder eenzaamheid door een sociaal netwerk in de huiskamer

Afname eenzaamheid door een groter sociaal netwerk via de huiskamer =		
	[Aantal unieke personen dat via huiskamer of wijkacties in contact komt met anderen]	[C.1.1]
×	[% dat hierdoor een sociaal netwerk heeft en dat anders niet had gehad]	[C.1.2]
×	[% dat hierdoor ook significant minder eenzaam is / meer levensvreugde ervaart]	[C.1.3]
×	[gemiddelde afname eenzaamheid per persoon]	[C.1.4]

× [Kosten-equivalent per eenheid afname eenzaamheid] [P.43]

Startjaar: 2 Duur (jaren): 1 Partij(en): 100% bewoners

Variabele	Waarde	Bron
C.1.1	1.072	Jaarverslag
C.1.2	80%	Medewerkers
C.1.3	80%	Medewerkers
C.1.4	0,02	Halverwege van EQ-5D score 3 naar 2 op Anxiety / Depression
P.43	€ 50.000	Algemeen gebruikte waardering QALY in MKBA's

C.2. Minder eenzaamheid door een sociaal netwerk via huisbezoeken

Afname eenzaamheid door een groter sociaal netwerk via huisbezoeken =

[Aantal ouderen bezocht via sociale huisbezoeken] [C.2.1]

× [% dat hierdoor een sociaal netwerk heeft en dat anders niet had gehad] [C.2.2]

× [% dat hierdoor ook significant minder eenzaam is / meer levensvreugde ervaart] [C.2.3]

× [gemiddelde afname eenzaamheid per persoon] [C.2.4]

× [Kosten-equivalent per eenheid afname eenzaamheid] [P.44]

Startjaar: 2 Duur (jaren): 1 Partij(en): 100% bewoners

Variabele	Waarde	Bron
C.2.1	80	Jaarverslag
C.2.2	80%	Medewerkers
C.2.3	80%	Medewerkers
C.2.4	0,07	Halverwege van EQ-5D score 5 naar 3 op Anxiety / Depression
P.44	€ 50.000	Algemeen gebruikte waardering QALY in MKBA's

C.3. Minder eenzaamheid door een sociaal netwerk via wijkevents

Afname eenzaamheid door een groter sociaal netwerk via wijkevents =

[Aantal unieke deelnemers aan wijkevents] [C.3.1]

× [% dat hierdoor een sociaal netwerk heeft en dat anders niet had gehad] [C.3.2]

× [% dat hierdoor ook significant minder eenzaam is / meer levensvreugde ervaart] [C.3.3]

× [gemiddelde afname eenzaamheid per persoon] [C.3.4]

× [Kosten-equivalent per eenheid afname eenzaamheid] [P.45]

Startjaar: 2 Duur (jaren): 1 Partij(en): 100% bewoners

Variabele	Waarde	Bron
C.3.1	1.710	Jaarverslag
C.3.2	10%	Medewerkers (exclusief sociaal netwerk via huiskamer)
C.3.3	25%	Medewerkers
C.3.4	0,02	Halverwege van EQ-5D score 3 naar 2 op Anxiety / Depression
P.45	€ 50.000	Algemeen gebruikte waardering QALY in MKBA's

C.4. Minder eenzaamheid door een sociaal netwerk bij groepsactiviteiten

Afname eenzaamheid door een groter sociaal netwerk bij groepsactiviteiten =		
	[Aantal unieke bewoners betrokken bij groepsactiviteiten]	[C.4.1]
×	[% dat hierdoor een sociaal netwerk heeft en dat anders niet had gehad]	[C.4.2]
×	[% dat hierdoor ook significant minder eenzaam is / meer levensvreugde ervaart]	[C.4.3]
×	[gemiddelde afname eenzaamheid per persoon]	[C.4.4]
×	[Kosten-equivalent per eenheid afname eenzaamheid]	[P.46]
Startjaar:	Duur (jaren):	Partij(en):
2	1	100% bewoners

Variabele	Waarde	Bron
C.4.1	453	Jaarverslag
C.4.2	50%	Medewerkers (exclusief sociaal netwerk via huiskamer)
C.4.3	75%	Medewerkers
C.4.4	0,02	Halverwege van EQ-5D score 3 naar 2 op Anxiety / Depression
P.46	€ 50.000	Algemeen gebruikte waardering QALY in MKBA's

C.5. Minder eenzaamheid door een sociaal netwerk bij empowermentgroepen

Afname eenzaamheid door een groter sociaal netwerk bij empowermentgroepen =		
	[Aantal unieke deelnemers empowermentgroepen]	[C.5.1]
×	[% dat hierdoor een sociaal netwerk heeft en dat anders niet had gehad]	[C.5.2]
×	[% dat hierdoor ook significant minder eenzaam is / meer levensvreugde ervaart]	[C.5.3]
×	[gemiddelde afname eenzaamheid per persoon]	[C.5.4]
×	[Kosten-equivalent per eenheid afname eenzaamheid]	[P.47]
Startjaar:	Duur (jaren):	Partij(en):
2	1	100% bewoners

Variabele	Waarde	Bron
C.5.1	190	Jaarverslag
C.5.2	50%	Medewerkers (exclusief sociaal netwerk via huiskamer)
C.5.3	75%	Medewerkers
C.5.4	0,02	Halverwege van EQ-5D score 3 naar 2 op Anxiety / Depression
P.47	€ 50.000	Algemeen gebruikte waardering QALY in MKBA's

C.6. Minder eenzaamheid door een sociaal netwerk via vakantie

Afname eenzaamheid door een groter sociaal netwerk via vakantie =		
	[Aantal deelnemers vakantie]	[C.6.1]
×	[% dat hierdoor een sociaal netwerk heeft en dat anders niet had gehad]	[C.6.2]
×	[% dat hierdoor ook significant minder eenzaam is / meer levensvreugde ervaart]	[C.6.3]
×	[gemiddelde afname eenzaamheid per persoon]	[C.6.4]
×	[Kosten-equivalent per eenheid afname eenzaamheid]	[P.48]
Startjaar:	Duur (jaren):	Partij(en):
2	1	100% bewoners

Variabele	Waarde	Bron
C.6.1	120	Jaarverslag
C.6.2	50%	Medewerkers (exclusief sociaal netwerk via huiskamer)
C.6.3	75%	Medewerkers
C.6.4	0,02	Halverwege van EQ-5D score 3 naar 2 op Anxiety / Depression
P.48	€ 50.000	Algemeen gebruikte waardering QALY in MKBA's

C.7. Minder eenzaamheid door een sociaal netwerk via vrijwilligerswerk

Afname eenzaamheid door een groter sociaal netwerk via vrijwilligerswerk =

[Aantal vrijwilligers exclusief stagiairs]	[C.7.1]
× [% dat hierdoor een sociaal netwerk heeft en dat anders niet had gehad]	[C.7.2]
× [% dat hierdoor ook significant minder eenzaam is / meer levensvreugde ervaart]	[C.7.3]
× [gemiddelde afname eenzaamheid per persoon]	[C.7.4]
× [Kosten-equivalent per eenheid afname eenzaamheid]	[P.49]

Startjaar: 2 **Duur (jaren):** 1 **Partij(en):** 100% bewoners

Variabele	Waarde	Bron
C.7.1	440	Jaarverslag
C.7.2	0%	Medewerkers (exclusief sociaal netwerk via huiskamer)
C.7.3	0%	Medewerkers
C.7.4	n.v.t.	n.v.t.
P.49	€ 50.000	Algemeen gebruikte waardering QALY in MKBA's

C.8. Minder eenzaamheid door traumaverwerking

Afname eenzaamheid door traumaverwerking =

[Aantal pastorale hulpverleningstrajecten over traumatische ervaringen]	[C.8.1]
× [% dat leidt tot grotere mate van verwerking van het trauma]	[C.8.2]
× [% dat hierdoor ook significant minder eenzaam is / meer levensvreugde ervaart]	[C.8.3]
× [gemiddelde afname eenzaamheid per persoon]	[C.8.4]
× [Kosten-equivalent per eenheid afname eenzaamheid]	[P.50]

Startjaar: 2 **Duur (jaren):** 1 **Partij(en):** 100% bewoners

Variabele	Waarde	Bron
C.8.1	6	Jaarverslag
C.8.2	100%	Medewerkers
C.8.3	50%	Eigen aanname
C.8.4	0,05	Halverwege van EQ-5D score 4 naar 3 op Anxiety / Depression
P.50	€ 50.000	Algemeen gebruikte waardering QALY in MKBA's

C.9. Minder eenzaamheid door een sociaal netwerk dankzij zelfvertrouwen

Afname eenzaamheid door een groter sociaal netwerk dankzij zelfvertrouwen =		
	[Aantal pastorale hulpverleningstrajecten over negatieve zelfbeelden]	[C.9.1]
×	[% dat leidt tot een grotere mate van zelfvertrouwen en uitbreiding sociaal netwerk]	[C.9.2]
×	[% dat hierdoor ook significant minder eenzaam is / meer levensvreugde ervaart]	[C.9.3]
×	[gemiddelde afname eenzaamheid per persoon]	[C.9.4]
×	[Kosten-equivalent per eenheid afname eenzaamheid]	[P.51]
Startjaar:	Duur (jaren):	Partij(en):
2	1	100% bewoners

Variabele	Waarde	Bron
C.9.1	1	Jaarverslag
C.9.2	100%	Medewerkers
C.9.3	50%	Eigen afname
C.9.4	0,05	Halverwege van EQ-5D score 4 naar 3 op Anxiety / Depression
P.51	€ 50.000	Algemeen gebruikte waardering QALY in MKBA's

E. Minder werkloosheid

In dit onderdeel geven we de rekenregels van de effecten die leiden tot lagere kosten door een afname van werkloosheid.

E.1 Minder bijstandsuitkeringen door wijkevents

Afname bijstand door een afname van werkloosheid door wijkevents =		
	[Aantal unieke bewoners betrokken bij wijkevents]	[E.1.1]
×	[% dat beter inburgert en meer kan participeren]	[E.1.2]
×	[% dat door betere participatie een betaalde baan vindt en dat anders niet had gevonden]	[E.1.3]
×	[Kosten bijstandsuitkering]	[P.52]
Startjaar:	Duur (jaren):	Partij(en):
1	2	10% gemeente, 90% Rijksoverheid

Variabele	Waarde	Bron
E.1.1	1.710	Jaarverslag
E.1.2	1%	Medewerkers
E.1.3	2%	Medewerkers
P.52	€ 19.944	Bijstandsuitkering (gemiddeld tussen gehuwd / samenwonend en alleenstaand)

E.2 Minder bijstandsuitkeringen door ontmoetingsgroepen

Afname bijstand door een afname van werkloosheid door ontmoetingsgroepen =		
	[Aantal unieke bewoners betrokken bij ontmoetingsgroepen]	[E.2.1]
×	[% dat beter inburgert en meer kan participeren]	[E.2.2]

- × [% dat door betere participatie een betaalde baan vindt en dat anders niet had gevonden] [E.2.3]
- × [Kosten bijstandsuitkering] [P.53]

Startjaar: 1 Duur (jaren): 2 Partij(en): 10% gemeente, 90% Rijksoverheid

Variabele	Waarde	Bron
E.2.1	535	Jaarverslag
E.2.2	80%	Medewerkers
E.2.3	2%	Medewerkers
P.53	€ 19.944	Bijstandsuitkering (gemiddeld tussen gehuwd / samenwonend en alleenstaand)

E.3 Minder bijstandsuitkeringen door groepsactiviteiten

Afname bijstand door een afname van werkloosheid door groepsactiviteiten =

- [Aantal unieke bewoners betrokken bij groepsactiviteiten] [E.3.1]
- × [% dat beter inburgerd en meer kan participeren] [E.3.2]
- × [% dat door betere participatie een betaalde baan vindt en dat anders niet had gevonden] [E.3.3]
- × [Kosten bijstandsuitkering] [P.54]

Startjaar: 1 Duur (jaren): 2 Partij(en): 10% gemeente, 90% Rijksoverheid

Variabele	Waarde	Bron
E.3.1	453	Jaarverslag
E.3.2	80%	Medewerkers
E.3.3	2%	Medewerkers
P.54	€ 19.944	Bijstandsuitkering (gemiddeld tussen gehuwd / samenwonend en alleenstaand)

E.4 Minder bijstandsuitkeringen door postadressen

Afname bijstand door een afname van werkloosheid door postadressen =

- [Aantal dak- en thuislozen dat vraagt naar een postadres] [E.4.1]
- × [% dat door een postadres een betaalde baan vindt en dat anders niet had gevonden] [E.4.2]
- × [Kosten bijstandsuitkering] [P.55]

Startjaar: 1 Duur (jaren): 2 Partij(en): 10% gemeente, 90% Rijksoverheid

Variabele	Waarde	Bron
E.4.1	21	Vragen maatschappelijk spreekuur over postadres
E.4.2	0%	Medewerkers
P.55	€ 19.944	Bijstandsuitkering (gemiddeld tussen gehuwd / samenwonend en alleenstaand)

E.5 Minder bijstandsuitkeringen door het maatschappelijk spreekuur

Afname bijstand door een afname van werkloosheid door het maatschappelijk spreekuur =		
	[Aantal bewoners dat vragen stelt over werk, activering of opleiding op het maatschappelijk spreekuur]	[E.5.1]
×	[% waarbij de afstand tot de arbeidsmarkt dusdanig kleiner wordt dat zij een betaalde baan weten te vinden]	[E.5.2]
×	[Kosten bijstandsuitkering]	[P.56]
Startjaar: 1	Duur (jaren): 2	Partij(en): 10% gemeente, 90% Rijksoverheid
Variabele	Waarde	Bron
E.5.1	66	Vragen maatschappelijk spreekuur over werk, activering of opleiding
E.5.2	0%	Medewerkers
P.56	€ 19.944	Bijstandsuitkering (gemiddeld tussen gehuwd / samenwonend en alleenstaand)

E.6 Minder bijstandsuitkeringen door vrijwilligerswerk

Afname bijstand door een afname van werkloosheid door vrijwilligerswerk =		
	[Aantal vrijwilligers werkzaam bij House of Hope]	[E.6.1]
×	[% vrijwilligers dat daarnaast geen betaalde baan heeft]	[E.6.2]
×	[% dat toe kan groeien naar betaald werk]	[E.6.3]
×	[Kosten bijstandsuitkering]	[P.57]
Startjaar: 1	Duur (jaren): 2	Partij(en): 10% gemeente, 90% Rijksoverheid
Variabele	Waarde	Bron
E.6.1	440	Jaarverslag
E.6.2	85%	Medewerkers
E.6.3	2%	Medewerkers
P.57	€ 19.944	Bijstandsuitkering (gemiddeld tussen gehuwd / samenwonend en alleenstaand)

E.7 Minder bijstandsuitkeringen door bemiddelingstrajecten

Afname bijstand door een afname van werkloosheid door bemiddelingstrajecten =		
	[Aantal bemiddelingstrajecten dat heeft geleid tot betaald werk]	[E.7.1]
×	[% dat zonder dit traject geen betaald werk had gekregen]	[E.7.2]
×	[Kosten bijstandsuitkering]	[P.58]
Startjaar: 1	Duur (jaren): 2	Partij(en): 10% gemeente, 90% Rijksoverheid
Variabele	Waarde	Bron
E.7.1	23	Jaarverslag
E.7.2	100%	Medewerkers
P.58	€ 19.944	Bijstandsuitkering (gemiddeld tussen gehuwd / samenwonend en alleenstaand)

E.8 Minder toeslagen en meer belasting door wijkevents

Meer belasting door een afname van werkloosheid door wijkevents =		
	[Aantal unieke bewoners betrokken bij wijkevents]	[E.8.1]
×	[% dat beter inburgert en meer kan participeren]	[E.8.2]
×	[% dat door betere participatie een betaalde baan vindt en dat anders niet had gevonden]	[E.8.3]
×	[Verschil in toeslagen en loonbelasting tussen betaalde baan en bijstand]	[P.59]
Startjaar: 1	Duur (jaren): 2	Partij(en): 100% Rijksoverheid

Variabele	Waarde	Bron
E.8.1	1.710	Jaarverslag
E.8.2	1%	Medewerkers
E.8.3	2%	Medewerkers
P.59	€ 2.252	Verschil huur- en zorgtoeslag en loonheffing tussen minimumloon en bijstandsuitkering

E.9 Minder toeslagen en meer belasting door ontmoetingsgroepen

Meer belasting door een afname van werkloosheid door ontmoetingsgroepen =		
	[Aantal unieke bewoners betrokken bij ontmoetingsgroepen]	[E.9.1]
×	[% dat beter inburgert en meer kan participeren]	[E.9.2]
×	[% dat door betere participatie een betaalde baan vindt en dat anders niet had gevonden]	[E.9.3]
×	[Verschil in toeslagen en loonbelasting tussen betaalde baan en bijstand]	[P.60]
Startjaar: 1	Duur (jaren): 2	Partij(en): 100% Rijksoverheid

Variabele	Waarde	Bron
E.9.1	535	Jaarverslag
E.9.2	80%	Medewerkers
E.9.3	2%	Medewerkers
P.60	€ 2.252	Verschil huur- en zorgtoeslag en loonheffing tussen minimumloon en bijstandsuitkering

E.10 Minder toeslagen en meer belasting door groepsactiviteiten

Meer belasting door een afname van werkloosheid door groepsactiviteiten =		
	[Aantal unieke bewoners betrokken bij groepsactiviteiten]	[E.10.1]
×	[% dat beter inburgert en meer kan participeren]	[E.10.2]
×	[% dat door betere participatie een betaalde baan vindt en dat anders niet had gevonden]	[E.10.3]
×	[Verschil in toeslagen en loonbelasting tussen betaalde baan en bijstand]	[P.61]
Startjaar: 1	Duur (jaren): 2	Partij(en): 100% Rijksoverheid

Variabele	Waarde	Bron
E.10.1	453	Jaarverslag

E.10.2	80%	Medewerkers
E.10.3	2%	Medewerkers
P.61	€ 2.252	Verschil huur- en zorgtoeslag en loonheffing tussen minimumloon en bijstandsuitkering

E.11 Minder toeslagen en meer belasting door postadressen

Meer belasting door een afname van werkloosheid door postadressen =

[Aantal dak- en thuislozen dat vraagt naar een postadres]	[E.11.1]
× [% dat door een postadres een betaalde baan vindt en dat anders niet had gevonden]	[E.11.2]
× [Verschil in toeslagen en loonbelasting tussen betaalde baan en bijstand]	[P.62]

Startjaar: 1 Duur (jaren): 2 Partij(en): 100% Rijksoverheid

Variabele	Waarde	Bron
E.11.1	21	Vragen maatschappelijk spreekuur over postadres
E.11.2	0%	Medewerkers
P.62	€ 2.252	Verschil huur- en zorgtoeslag en loonheffing tussen minimumloon en bijstandsuitkering

E.12 Minder toeslagen en meer belasting door het maatschappelijk spreekuur

Meer belasting door een afname van werkloosheid door het maatschappelijk spreekuur =

[Aantal bewoners dat vragen stelt over werk, activering of opleiding op het maatschappelijk spreekuur]	[E.12.1]
× [% waarbij de afstand tot de arbeidsmarkt dusdanig kleiner wordt dat zij een betaalde baan weten te vinden]	[E.12.2]
× [Verschil in toeslagen en loonbelasting tussen betaalde baan en bijstand]	[P.63]

Startjaar: 1 Duur (jaren): 2 Partij(en): 100% Rijksoverheid

Variabele	Waarde	Bron
E.12.1	66	Vragen maatschappelijk spreekuur over werk, activering of opleiding
E.12.2	0%	Medewerkers
P.63	€ 2.252	Verschil huur- en zorgtoeslag en loonheffing tussen minimumloon en bijstandsuitkering

E.13 Minder toeslagen en meer belasting door vrijwilligerswerk

Meer belasting door een afname van werkloosheid door vrijwilligerswerk =

[Aantal vrijwilligers werkzaam bij House of Hope]	[E.13.1]
× [% vrijwilligers dat daarnaast geen betaalde baan heeft]	[E.13.2]
× [% dat toe kan groeien naar betaald werk]	[E.13.3]
× [Verschil in toeslagen en loonbelasting tussen betaalde baan en bijstand]	[P.64]

Startjaar: 1 Duur (jaren): 2 Partij(en): 100% Rijksoverheid

Variabele	Waarde	Bron
E.13.1	440	Jaarverslag
E.13.2	85%	Medewerkers
E.13.3	2%	Medewerkers
P.64	€ 2.252	Verschil huur- en zorgtoeslag en loonheffing tussen minimumloon en bijstandsuitkering

E.14 Minder toeslagen en meer belasting door bemiddelingstrajecten

Meer belasting door een afname van werkloosheid door bemiddelingstrajecten =		
[Aantal bemiddelingstrajecten dat heeft geleid tot betaald werk]		[E.14.1]
× [% dat zonder dit traject geen betaald werk had gekregen]		[E.14.2]
× [Verschil in toeslagen en loonbelasting tussen betaalde baan en bijstand]		[P.65]
Startjaar: 1	Duur (jaren): 2	Partij(en): 100% Rijksoverheid

Variabele	Waarde	Bron
E.14.1	23	Jaarverslag
E.14.2	100%	Medewerkers
P.65	€ 2.252	Verschil huur- en zorgtoeslag en loonheffing tussen minimumloon en bijstandsuitkering

F. Betere carrièreperspectieven

In dit onderdeel geven we de rekenregels van de effecten die ertoe leiden dat bewoners betere carrièreperspectieven krijgen.

F.1. Beter carrièreperspectief door kinder- en jeugdwerk

Toename carrièreperspectief bij kinder- en jeugdwerk =		
[Aantal unieke kinderen speelcafé, kinderclub, talenthuis en Girlz]		[F.1.1]
× [% dat hierdoor talenten ontwikkelt of geholpen wordt waardoor schoolprestaties verbeteren]		[F.1.2]
× [% dat hierdoor een beter carrièreperspectief krijgt]		[F.1.3]
× [Verschil in loonbelasting tussen verschillende opleidingsniveaus]		[P.66]
Startjaar: 10	Duur (jaren): 30	Partij(en): 100% Rijksoverheid

Variabele	Waarde	Bron
F.1.1	170	Jaarverslag
F.1.2	75%	Medewerkers
F.1.3	7%	Onderzoek ¹⁰ in combinatie met eigen inschatting
P.66	€ 6.366	Gemiddelde verschil tussen mbo-1 naar mbo-2-4 en mbo-2-4 naar havo-vwo.

¹⁰ Metastudie Small group tuition, *Education Endowment Foundation* (2021), [link](#)

F.2. Beter carrièreperspectief door juist schoolbenodigdheden

Toename carrièreperspectief door beschikking over juiste schoolbenodigdheden =		
	[Aantal kinderen op het gezinnensprek uur]	[F.2.1]
×	[% dat naar aanleiding hiervan over de juiste benodigdheden voor school beschikt]	[F.2.2]
×	[% waarbij de juiste schoolbenodigdheden leiden tot betere schoolprestaties]	[F.2.3]
×	[% dat hierdoor een beter carrièreperspectief krijgt]	[F.2.4]
×	[Verschil in loonbelasting tussen verschillende opleidingsniveaus]	[P.67]
Startjaar:	Duur (jaren):	Partij(en):
10	30	100% Rijksoverheid

Variabele	Waarde	Bron
F.2.1	271	Jaarverslag
F.2.2	25%	Medewerkers
F.2.3	4%	Medewerkers
F.2.4	7%	Onderzoek in combinatie met eigen inschatting
P.67	€ 6.366	Gemiddelde verschil tussen mbo-1 naar mbo-2-4 en mbo-2-4 naar havo-vwo.

G. Minder schuldhulpverlening

In dit onderdeel geven we de rekenregels van de effecten die leiden tot een afname van het aantal schuldhulpverleningstrajecten.

G.1. Minder schuldhulpverlening door aflossen van schulden

Afname schuldhulpverlening doordat schulden worden afgelost en voorkomen =		
	[Aantal personen met (risico op) schulden op het maatschappelijk spreekuur, plus aantal aangevraagde uitkeringen na hulpvraag rondom justitie, plus aantal personen waarvoor huur / gas / water / elektra wordt betaald]	[G.1.1]
×	[% waarbij de schulden worden voorkomen of afbetaald]	[G.1.2]
×	[% waarbij anders schuldsanering nodig was geweest]	[G.1.3]
×	[Kosten schuldhulpverleningstraject]	[P.68]
Startjaar:	Duur (jaren):	Partij(en):
2	4	100% gemeente

Variabele	Waarde	Bron
G.1.1	1.236	Jaarverslag
G.1.2	80%	Medewerkers
G.1.3	10%	Medewerkers
P.68	€ 2.657	Maatschappelijke prijslijst met inschatting type en duur zorg

In de beleidstheorie is opgenomen dat ook voedsel- en kledinghulp of het betalen van medische kosten kan leiden tot het voorkomen van schuldhulpverlening. In gesprekken met medewerkers is echter gebleken dat dit waarschijnlijk niet tot schulden had geleid. Zo zouden bewoners die de

medische kosten niet konden betalen deze zorg hebben gemeden als House of Hope de medische kosten niet had betaald. Beide effecten zijn daarom niet terug te vinden in bovenstaande rekenregel.

H. Minder dakloosheid

In dit onderdeel geven we de rekenregels van de effecten die leiden tot minder dakloosheid.

H.1. Minder dakloosheid door hulp bij de zoektocht naar een woning

Afname dakloosheid door hulp bij de zoektocht naar een woning =		
	[Aantal personen dat wordt ondersteund bij het zoeken naar een woning]	[H.1.1]
×	[% dat hierdoor een woning vindt]	[H.1.2]
×	[% dat zonder het vinden van een woning dakloos was geworden]	[H.1.3]
×	[Kosten per dak- of thuisloos persoon (niet in de Maatschappelijke Opvang)]	[P.69]
Startjaar: 1 Duur (jaren): 1 Partij(en): 100% gemeente		
Variabele	Waarde	Bron
H.1.1	30	Vragen over dakloosheid op het maatschappelijk spreekuur
H.1.2	10%	Medewerkers
H.1.3	100%	Medewerkers
P.69	€ 21.800	Onderzoek ¹¹ (baten exclusief voorkomen beroep op opvang)

H.2. Minder dakloosheid door stabilisatie van het inkomen

Afname dakloosheid door stabielere inkomens =		
	[Aantal personen met vragen over stabilisatie van het inkomen]	[H.2.1]
×	[% waarbij hierdoor het inkomen wordt gestabiliseerd]	[H.2.2]
×	[% waarbij een uithuisplaatsing met dakloosheid tot gevolg had plaatsgevonden als het inkomen niet was gestabiliseerd]	[H.2.3]
×	[Kosten per dak- of thuisloos persoon (niet in de Maatschappelijke Opvang)]	[P.70]
Startjaar: 1 Duur (jaren): 1 Partij(en): 100% gemeente		
Variabele	Waarde	Bron
H.2.1	416	Vragen over stabilisatie inkomen op het maatschappelijk spreekuur
H.2.2	5%	Medewerkers
H.2.3	25%	Medewerkers
P.70	€ 21.800	Onderzoek (baten exclusief voorkomen beroep op opvang)

¹¹ Maatschappelijke kosten-batenanalyse Brede aanpak dakloosheid, Cebeon, Impuls Onderzoekscentrum Maatschappelijke Zorg, XPertiseZorg (2022), [link](#)

H.3. Minder dakloosheid door uitkering van leefgeld

Afname dakloosheid door uitkering leefgeld =		
	[Aantal bewoners waarvoor huur / gas / water / elektra wordt betaald]	[H.3.1]
×	[% waarbij hierdoor een uithuisplaatsing wordt voorkomen die tot dakloosheid had geleid]	[H.3.2]
×	[Kosten per dak- of thuisloos persoon (niet in de Maatschappelijke Opvang)]	[P.71]
Startjaar: 1	Duur (jaren): 1	Partij(en): 100% gemeente

Variabele	Waarde	Bron
H.3.1	186	Jaarverslag
H.3.2	5%	Medewerkers
P.71	€ 21.800	Onderzoek (baten exclusief voorkomen beroep op opvang)

H.4. Minder dakloosheid door Maatschappelijke Opvang na Centraal Onthaal

Afname dakloosheid Maatschappelijke Opvang na Centraal Onthaal =		
	[Aantal personen dat door de inzet van Centraal Onthaal (door House of Hope) in de Maatschappelijke Opvang terecht komt, in plaats van dakloos wordt]	[H.4.1]
×	[Kosten per dak- of thuisloos persoon (niet in de Maatschappelijke Opvang)]	[P.72]
Startjaar: 1	Duur (jaren): 1	Partij(en): 100% gemeente

Variabele	Waarde	Bron
H.4.1	15	Resultaat I
P.72	€ 21.800	Onderzoek (baten exclusief voorkomen beroep op opvang)

I. Meer maatschappelijke opvang

In dit onderdeel geven we de rekenregels van de effecten die leiden tot een toename van kosten doordat er meer maatschappelijke opvang wordt geboden.

I.1. Meer kosten voor Maatschappelijke Opvang

Toename kosten door meer bewoners in de Maatschappelijke Opvang =		
	[Aantal personen waarbij Centraal Onthaal wordt ingezet dankzij House of Hope]	[I.1.1]
×	[% waarbij inzet Centraal Onthaal leidt tot Maatschappelijke Opvang]	[I.1.2]
×	[Kosten maatschappelijke opvang]	[P.73]
Startjaar: 1	Duur (jaren): 1	Partij(en): 100% gemeente

Variabele	Waarde	Bron
I.1.1	30	Vragen over dakloosheid maatschappelijk spreekuur
I.1.2	50%	Medewerkers

P.73

€ 20.100

Onderzoek¹² (baten voorkomen beroep op opvang)

J. Minder onderhoudskosten

In dit onderdeel geven we de rekenregels van de effecten die ertoe leiden dat bewoners minder kosten voor onderhoud van hun woning ervaren.

J.1. Minder kosten voor onderhoud van de woning

Lagere kosten voor onderhoud van de woning =

[Aantal huishoudens waarbij praktische klussen zijn uitgevoerd] [J.1.1]

× [% waarbij het gaat om noodzakelijke klussen] [J.1.2]

× [gemiddelde kosten per klus] [P.74]

Startjaar: 1 Duur (jaren): 1 Partij(en): 100% bewoner

Variabele	Waarde	Bron
J.1.1	101	Jaarverslag
J.1.2	75%	Medewerkers
P.74	€ 3.150	Medewerkers en gemiddelde kosten klussen in huis

¹² Maatschappelijke kosten-batenanalyse Brede aanpak dakloosheid, Cebeon, Impuls Onderzoekscentrum Maatschappelijke Zorg, XPertiseZorg (2022), [link](#)

/ C Begrippenlijst

In deze paragraaf hebben we een lijst opgenomen van begrippen die in dit rapport voorkomen. De lijst is alfabetisch geordend.

Begrip	Omschrijving
Activiteiten	Alle inzet van House of Hope die we meenemen in dit onderzoek. Dit omvat ook de presentie van House of Hope (bijvoorbeeld via de huiskamers in de wijk).
Beleidsalternatief	De inzet die wordt onderzocht in een MKBA. In dit onderzoek gaat het om het geheel aan activiteiten van House of Hope.
Beleidstheorie	Een logisch oorzaak-gevolgschema. Links staan de activiteiten van House of Hope en rechts de maatschappelijke resultaten. Via pijlen wordt duidelijk naar welke (tussen)effecten de activiteiten leiden. De beleidstheorie van House of Hope is opgenomen in bijlage A.
Meerwaarde	De netto financiële waarde die resteert als de kosten van de baten worden afgetrokken. In dit onderzoek gaat het daarbij om de baten van de activiteiten, minus de kosten waar de activiteiten toe leiden, minus de kosten die House of Hope zelf maakt.
MKBA	Maatschappelijke Kosten-Batenanalyse. De gebruikte onderzoeksmethode waarbij positieve en negatieve effecten van een interventie of beleidskeuze in beeld worden gebracht. Het gaat hier in principe om alle effecten, niet alleen financiële effecten. Daarnaast gaat het om kosten en baten die terecht komen bij alle partijen, en niet alleen bij de partij die wordt onderzocht.
Monetariseren	Het omzetten van gekwantificeerde gegevens naar een financiële waarde. In dit onderzoek doen we dit bijvoorbeeld door de mate van eenzaamheid om te zetten via een QALY naar een bedrag.
Nulalternatief	De situatie waartegen het beleidsalternatief wordt afgezet in een MKBA. In dit onderzoek gaat het om de situatie waarin de inzet van House of Hope er als geheel niet zou zijn.
QALY	Quality-Adjusted Life Year. Eén QALY staat gelijk aan één levensjaar in goede gezondheid. Deze maat wordt vaak gebruik in MKBA's en andere kwantitatieve onderzoeken. Aan een QALY wordt in dit onderzoek een financiële waarde toegekend van € 50.000.
Rekenregel	Een wiskundige vergelijking waarmee effecten uit de beleidstheorie vertaald worden naar maatschappelijke kosten of baten.
Return on Investment	De verhouding tussen de resultaten van de inspanning en de kosten hiervan. In dit onderzoek gaat het hierbij specifiek om de verhouding tussen de baten minus de kosten waar de activiteiten van House of Hope toe leiden, ten opzichte van de kosten die House of Hope zelf maakt.
Waarde	De financiële waarde die activiteiten representeren. Hierbij gaat het dus alléén om de baten.

/ D Bronvermelding

In deze bijlage is een overzicht opgenomen van alle geraadpleegde bronnen. Niet naar alle bronnen wordt in de hoofdtekst expliciet verwezen.

- ▶ **An Updated Systematic Literature Review of the Economic Costs of Loneliness and Social Isolation and the Cost Effectiveness of Interventions**
Engel, L., Rizal, M.F., Clifford, S. et al., Pharmacoeconomics 43, 1047–1063 (2025), [link](#)
- ▶ **De Kracht van samen**
Brock A.L., Visser G., de Weger E.J., Brummel A., Burggraaf D.W.M., Spierts M., van Hout J., Verwaijen G.B., Verstappen M.J., Smits R., Verwey-Jonker Instituut, Han University of Applied Sciences, Oranje Fonds, LSA Bewoners (2026), [link](#)
- ▶ **Does Loneliness Have a Cost? A Population-Wide Study of the Association Between Loneliness and Healthcare Expenditure**
Meisters R., Westra D., Putrik P., Bosma H., Ruwaard D. and Jansen M., Int. J. Public Health, 02 February 2021 (2021), [link](#)
- ▶ **Maatschappelijke kosten-batenanalyse initiatieven De Buurt – Buurtcampings, Buurtbankjes en Zwaaiasten**
Van Doorn T., van Heel R., Rijntjes R., Ecorys (2025), [link](#)
- ▶ **Bestaanszekerheid en Zorggebruik – Een verkennende literatuurstudie**
Bus A., Onderzoek en Business Intelligence (OBI) gemeente Rotterdam (2025), [link](#)
- ▶ **De Maatschappelijke Prijslijst**
Anderzoek (2025), [link](#)
- ▶ **Jaarverslag House of Hope 2025**
House of Hope (2026), [link](#)
- ▶ **Gezin Centraal – rapportage 2025**
House of Hope (2026)
- ▶ **Richtinggevend kader voor het ondersteunen en versterken van de Sociale Basis Rotterdam**
Meijres R., Gemeente Rotterdam (2025)
- ▶ **Heel de stad – Beleidsplan Maatschappelijke Ondersteuning en Jeugdhulp 2021-2026**
Gemeente Rotterdam (2021)
- ▶ **Omvang en karakter van de maatschappelijke activiteiten van levensbeschouwelijke organisaties in Rotterdam**
van den Toorn J., Davelaar M., Hamdi A., Reches L., van Keulen M., Verwey-Jonker Instituut (2020)
- ▶ **De Meerwaarde van House of Hope**
Andersson Elffers Felix (2022)
- ▶ **Het belang van slow social work – Op zoek naar nieuwe welzijnsfuncties in Rotterdam**
Engbersen R., Lupi T., Platform 31 (2015)
- ▶ **House of Hope – Toekomstbestendige financieringsopties**
van Well D., Hanse M., Schrauwen R., van de Kuilen J., van Dord S., TwynstraGudde (2021)
- ▶ **De huiskamer van de wijk – House of Hope – een religieus geïnspireerde praktijk**
ter Avest D., van Voorst P., Hogeschool Inholland, Hogeschool Rotterdam, Wmo Werkplaats Rotterdam (2014)
- ▶ **Vroegsignalering & Preventie van schulden**
de Korne M., de Leeuw N., Christelijke Hogeschool Ede, Academie Sociale Studies (2016)
- ▶ **Zorgzame buurten – Inspirerende initiatieven die het systeem trotseren**
Canoy M., Smelik J., Ham M., Nederland Zorg voor Elkaar, Vilans, Movisie (2023)

- ▶ **EQ-5D-5L User Guide**
EuroQol Research Foundation (2025), [link](#)
- ▶ **Dutch Tariff for the Five-Level Version of EQ-5D**
Versteegh M.M., Vermeulen K.M., Evers S.M.A.A., Ardine de Wit G., Prenger R., Stolk E.A., Value in Health, 2016; 19, 343-352 (2016), [link](#)
- ▶ **The impact of housing conditions on health outcomes**
Palacios J., Eichholtz P., Kok N., Aydin E., Real Estate Econ. 2021;49:1172-1200 (2021), [link](#)
- ▶ **Schuldhulpverlening door de ogen van hulpvrager én hulpverlener – Met een passend hulpaanbod beter aansluiten op hulpvrager**
van Jeveren F., Spinder S., Schreuder Hes M., de Kwant A., Purpose (2023), [link](#)
- ▶ **Association between household food insecurity and annual health care costs**
Tarasuk V., Cheng J., de Oliveira C., Dachner N., Gundersen C., Kurdyak P., CMAJ October 06, 2015 187 (14) E429-E436 (2015), [link](#)
- ▶ **Metastudie Small group tuition**
Education Endowment Foundation (2021), [link](#)
- ▶ **Maatschappelijke kosten-batenanalyse Brede aanpak dakloosheid**
Cebeon, Impuls Onderzoekscentrum Maatschappelijke Zorg, XPertiseZorg (2022), [link](#)
- ▶ **Werkwijzer voor kosten-batenanalyse in het sociale domein**
Koopmans C., Heyma A., Hof B., Imandt M., Kok L., Pomp M., SEO (2016)